

No. 1714

研究报告

IMI | 天府金融指数报告 (发布稿)

IMI



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆

國際货币网

<http://www.imi.org.cn/>

天府金融指数报告

（发布稿）

中国人民大学课题组

2017 年 11 月

摘要

在全国各地积极筹建金融中心的情况下，天府金融指数应运而生。本报告从“理论、政策、实践”三个维度进行考虑，兼顾传统与新兴金融业态，科学地构建指标体系。数据来源编制方法公开透明，具有可复制性。秉持客观公正的原则，动态发布指数进行比较研究，促进各个中心城市互相了解、实现错位竞争和协同发展。

首次天府金融指数的编制选择了 4 个直辖市、26 个省会城市（除拉萨）和 5 个计划单列市，从金融市场、金融机构、从业环境、人力资源、科技金融、绿色金融、文化金融、农村金融八个维度进行评价，并选择消费金融、数字普惠金融作为观察的金融业态。从指数的得分结果来看，北京（76.95）、上海（63.75）、深圳（59.69）占据全国金融中心排名的前三甲，并与其他城市拉开了一定距离。广州（46.31）、杭州（45.65）、成都（45.16）三个城市处于第二梯队，得分非常接近并在发展的过程中逐步拉开了与其他城市差距。

目录

一、“理论、政策、实践”的框架1

二、天府金融指数编制说明.....2

 （一）编制原则2

 （二）编制方法3

 （三）指标体系5

三、天府金融指数结果分析.....7

 （一）天府金融指数综合分析7

 （二）天府金融指数结构分析8

 1、金融市场指数9

 2、金融机构指数9

 3、从业环境指数10

 4、人力资源指数10

 5、科技金融指数11

 6、绿色金融指数11

 7、文化金融指数12

 8、农村金融指数12

 9、消费金融指数13

 10、数字普惠金融指数13

 （三）天府金融指数评价分析13

一、“理论、政策、实践”的框架

2010 年,《国务院关于印发全国主体功能区规划的通知》(国发〔2010〕46 号)中,就有提到“优化提升北京、上海、深圳的核心城市功能,建设金融中心”的内容。随后,南京、太原、郑州、武汉、成都等 11 个城市也提到发展金融业,建立金融中心。目前根据公开信息涉及或者主动提出构建金融中心的城市非常多。既有上海、北京、深圳这样的中心城市,也有很多区域性金融中心的提法。其中,东北区域金融中心有沈阳、大连、哈尔滨、长春。北部沿海区域金融中心有天津、济南、青岛、石家庄。东部沿海区域金融中心有杭州、南京、苏州、宁波、无锡、温州。南部沿海区域金融中心有广州、厦门、福州,中部区域金融中心有武汉、郑州、长沙、南昌、合肥。西部区域金融中心有成都、重庆、西安、昆明、乌鲁木齐、南宁。共计 31 个城市公开性资料政府文件中,有涉及建设金融中心的相关内容。

但是,全国的金融资源是有限的,各地争相创建金融中心容易形成恶性竞争和“以邻为壑”的外部性。因此,如何评价各地金融中心建设的成果和突破性进展,帮助各个城市相互了解实现错位竞争显得非常重要,而目前并没有一个客观、权威的机构进行剖析和解读。天府金融指数在此背景下应运而生,从“理论、政策、实践”三个维度进行考虑,兼顾传统与新兴金融业态,科学构建指标体系,数据来源编制方法公开透明,具有可复制性。秉持客观公正的原则,动态发布指数进行比较研究,增进各个中心城市之间金融发展的互相了解,实现错位竞争和协同发展。

天府金融指数创造性地提出“理论”、“政策”、“实践”的框架,综合反映国内金融中心的建设情况。首先,天府金融中心指数的编制以金融发展理论和金融中心理论为基础,强调金融的“原生态”本质——服务实体经济。根据政府的相关政策文件和全国金融工作会议精神,前瞻性地选择新兴金融业态进行考察。同时,根据以前指数编制实践和成功经验调整指数编制细节,力求系统、全面、准确地反映金融中心建设的现实情况和政策内涵。从理论上讲,金融作为经济发展的重要后勤保障,在一定条件下可以促进经济增长。从功能上讲,金融有中介服务功能(货币兑换、资金借贷)、价值发现资源配置功能(融资方面、投资方面)、风险分担的功能(股票、票据、信用证),可以直接服务于实体经济。另外,金融还有支持国家战略实施的功能,比如金融发展可以通过创新的方式促进新兴产业发展和经济增长转型。这都为地区发展金融提供了理论支撑,但是并不是所有的地区都适合发展金融中心,金融具有天然的集聚属性,经济聚集和区域经济中心是产生金融中心的必要前提。金融中心不止服务于当地,还会产生比经济中心更强的辐射效应。其次,由于金融理论具有明显的滞

后性，经济学家通过总结几百年的金融中心建设经验得到一些通用性的理论，但是时代在飞速地发展，传统的金融中心理论并不能完全反映现实社会中金融的作用和价值，不能体现各类金融中心所承载的艰巨任务。在深化改革的中国进行金融中心建设，不可忽视的一点就是政策变化的影响。通过充分总结当下的政策变化，前瞻性研究政策的发展方向，有利于对金融中心理论进行有效的补充。市场培育和政策扶植是中国经济四十年飞速增长的经验体现，贯彻落实中央对于各地金融发展的路线方针，因地制宜，通过创新支持实体经济、服务于经济的可持续发展、防控金融风险，是国内各地金融中心建设、各类型金融中心建设的前提。最后在实践方面，对世界上的国际金融中心进行评价和排名，从 19 世纪末就开始出现。随着近些年中国各地金融中心建设进展的如火如荼，对中国各区域金融中心的发展评价也在逐渐涌出。其中最著名的两个，分别是伦敦金融城编制的 GFCI 指数和中国深圳指数研究院编制的 CDI CFCI 指数。但是这两个指数在中国区域金融中心评价的具体应用中，有不可避免的缺陷。GFCI 过于重视监管环境和税收制度，强调国际金融机构和跨国公司的集聚效应，而这点在中国各地差距并不大。CDI CFCI 则过分依赖传统的金融中心理论，没有涉及日益重要的新兴金融业态，比如互联网金融、创业股权融资等，此外，它的指标体系为了保持一致性，从来都不发生变化，已经不能如实反映当下金融中心的发展情况。鉴于此，中国迫切需要一个新的框架对国内的金融中心建设情况进行客观公允的评价。

二、天府金融指数编制说明

（一）编制原则

第一，以现有的金融中心理论为指导。金融中心理论是金融中心评价体系建立的基础，在指数的编制过程中，充分对相关金融中心理论进行梳理和分析。明确指标体系的构成和分类，既涵盖金融中心所必须具备的共性因素，又兼顾各个金融中心的特性和优势，多维度、全方位地建立评价指标体系，运用于对金融中心的评价和分析。

第二，兼顾未来金融业的发展趋势。传统的金融中心理论都是后顾性的，通过总结历史上金融中心形成和发展的经验，抽象得到相关的理论。而金融业的发展是不断创新和与时俱进，因此在指数编制的过程中要兼顾未来金融业的发展趋势，体现国家金融发展的重点和突破口，涵盖新兴金融业态相关指标，并对其进行合理的评价和赋权，科学反映不同金融中心的特点。

第三，充分考虑全面性和数据可获得性。大部分理论认为金融中心具有综合性和复杂性，

对其进行测度和评价需要一个庞大的指标体系，需要从多方面进行考虑。因此，在指数的编制过程中尽可能多地涵盖金融中心所应具备的各个因素。同时，出于数据的可获得性，在方法上对一些因素采用相关代理变量进行合理的替代或删减。

第四，动态追踪和评价金融体系的发展。不同时期，影响金融竞争力的指标可能会发生变化。随着时间推移，以往对金融中心评价没有或者影响很小的指标，影响能力逐渐增大，应该加入到模型中（比如互联网金融和直接融资）。我国正处在金融体制改革的攻坚期，金融制度、金融结构的调整变化较大，僵化的指标体系和固定的权重并不适合我国日新月异的变革形势，指标体系需要保持一定的灵活性。

（二）编制方法

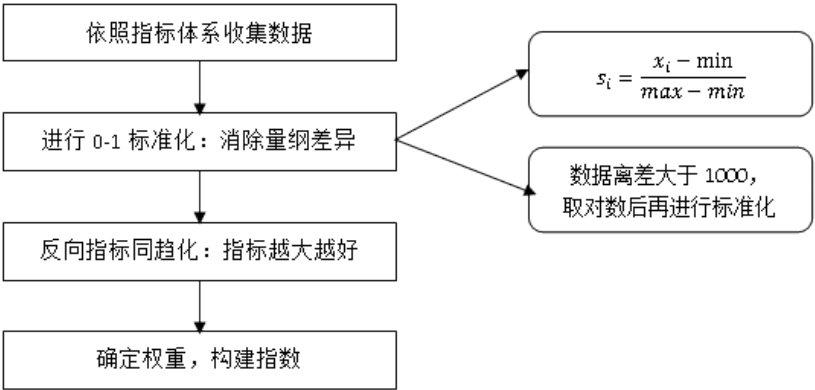


图 1 指数构建过程流程图

根据理论和编制原则确定指数编制的指标体系后，数据收集和处理、指标赋权是影响指数质量的关键。

1. 数据标准化方法

由于各指标变量的量纲不同，在收集数据¹后，需要进行标准化、同趋化、确定权重等处理。我们采用 min-max 方法，对原始数据进行标准化处理，消去量纲，使得标准化后的指标变量都位于[0, 1]区间内，方便后续指数的计算。具体的标准化的公式如下：

$$s_i = \frac{\text{指标} - \text{该指标最小值}}{\text{该指标最大值} - \text{该指标最小值}} = \frac{x_i - \min}{\max - \min}$$

上式中 x_i 代表待标准化的变量数据， s_i 为标准化后的变量，min 代表该指标变量的最小值，max 代表该指标变量的最大值。

当指标数据存在极端值，离差较大时，简单的标准化方法可能会使得标准化后的数据分

¹如果没有地级市的数据，利用省级数据进行省份替代，替代系数为城市金融业增加值占该省金融业增加值的比重。

布在较窄的范围内，使得指标反映的信息模糊化，并且无形中增大了异常值的权重，不利于城市之间的客观比较。因此，针对离差较大（即最大值减去最小值大于 1000）的变量，我们采用先取自然对数值，再标准化的方法进行特殊处理。

2. 数据同趋化处理方法

在指标变量中，有些变量如金融机构数量、GDP、人力资源数量，其数值越大，反映该城市的金融竞争力越强；而有些变量则是数值越小，反映该城市的金融竞争力越强（如环境污染指数、贷款损失占比等）。因此，在进行指数计算时，需要将各变量进行同趋化处理。天府金融指数定义为正项指标，指数数值越大，代表金融竞争力越大。因此对于反向影响金融竞争力的变量，需要进行反向变化，公式如下， $\tilde{s}_i$ 为同趋化后的指标。通过同趋化处理后，同趋的标准化指标同样位于[0，1]区间内，且越接近于 1，金融竞争力越强，越接近 0，金融竞争力越弱。

$$\tilde{s}_i = \begin{cases} s_i & \text{当} i \text{ 为正向指标} \\ 1 - s_i & \text{当} i \text{ 为反向指标} \end{cases}$$

在对指标变量进行标准化和同趋化之后，就可以用同趋的标准化指标计算天府金融指数。计算的公式如下：

$$F_j = \sum_i w_{ji} \times \tilde{s}_{ji}$$

3. 指标赋权方法

在指标体系已经确立的前提下，指数构建的重点就是如何确定各个指标的权重。在天府金融指数的构建过程中，拟采用简单平均法、专家打分法、主成分分析法、VAR 系列方法，四种由浅入深的方法计算指数权重。各种方法的优缺点对比如下表。

表 1 四大类指标赋权方法对比

方法	主要内容	特点
简单平均法	平均赋权，每类一级指标相同权重。	简单、直接、缺乏理论依据
专家打分法	聘请行业内专家对各指标重要性进行打分。	直观、实用、主观性较强
主成分分析法	发掘指标内部相关性，以共同因子替代，最大限度保留原信息。	客观、适用于庞大指标体系
VAR 脉冲响应法	以指标变量对目标变量冲击的平均脉冲响应比例作为权重。	追踪性强、经济学支撑较强、易出现过度参数问题
DMS-TVP-FAVAR	VAR+主成分分析+系数动态变化+模型动态选择	动态跟踪、适应变化形势、操作复杂、理解难度大

由于天府金融指数只构建了第一期，许多金融变量未能形成时间序列，暂时无法用 VAR

系列方法进行估计。在此，我们只是先将方法论提出，待天府金融指数的相关变量扩充完善后，再采用其他的方法估计。运用四种方法确定指数权重，对比不同方法的有效性，在可操作性和预测性中进行权衡，选取最优的指数构建方法，力争整个指数构建过程更具先进性、科学性、严谨性，对目标变量的评价、追踪、预测能力更强。首次天府金融指数采用主成分分析法。

（三）指标体系

在天府金融中心指数的构建中，以“理论、政策、实践”为指标构建的基础，遵循以现有的金融中心理论为指导、兼顾未来金融业的发展趋势、充分考虑全面性和可获得性、动态追踪和评价金融体系的发展四个指标编制原则，既参考借鉴世界上国际金融中心指数的构建标准，又充分考虑中国国情和特点，兼顾传统金融的发展模式和新兴的金融业态，力求系统、全面、准确地反映金融中心的现实情况和政策内涵。

在指标体系的构建过程中，在充分考虑数据的可得性、可靠性、准确性和连续性的基础上，从传统金融中心指标和新兴的金融业态两个方面构建“天府金融中心”指标体系，以期客观、科学、准确、全面地反映中国各城市的金融中心的地位和发展模式。在传统金融中心指标中，主要涵盖金融市场、金融机构、从业环境和人力资源四个一级指标分类。这四个指标综合反映了一座城市作为金融中心所应具有的实力和功能。在新兴的金融业态指标体系构建中，主要考虑科技金融、绿色金融、文化金融和农村金融四个方面，同时还将消费金融和数字普惠金融作为观察的金融业态。这六个方面是现阶段金融发展的趋势，不仅有高层的政策扶持和资源倾斜，还有底层实实在在的金融服务需求，如何满足这些新兴的金融需求和配置资源无疑是金融中心的任务和职责所在。2017 年全国金融工作会议强调金融应该以服务实体经济为出发点和落脚点，提高防范和化解金融风险的能力，坚持质量优先，引导金融业发展同经济社会发展相协调。这就要求在指标体系的构建中，既要考虑总量指标，也要考虑发展质量和风险因素。天府金融指数具体的指标体系见下表。

表 2 指标体系

金融市场	信贷市场	存贷款总额，存贷款总额占 GDP 比重，小贷公司贷款余额
	债券市场	信用债发行的增量与存量
	股票市场	上市公司家数和市值占 GDP 比重，新股发行募资总额，证券交易额
	货币市场	银行承兑汇票累计发生额，辖内银行办理跨境人民币结算金额
	保险市场	保险深度和保险密度
	其他市场	区域股权交易中心的股票公司数量，进行并购交易的企业数，获得 PEVC 投资的公司家数
金融机构	银行	银行业金融机构数和资产总额，本地法人银行的家数和资产总和，贷款损失/总贷款和 ROAE
	券商	本地法人券商家数、总收入和 ROE
	保险	本地法人保险机构家数、资产总额和 ROE
	资产管理	本地法人公募基金个数和管理资产规模，本地法人阳光私募基金家数和发行产品个数
	其他中介	30 强会计所数量，百强资产评估机构数量
从业环境	基础设施	城轨，出租汽车数，机场旅客吞吐量，快递业务量，医院床位数、医师数、诊疗人数，移动电话数，宽带接入，光缆线路
	城市环境	环境空气质量综合指数，市区绿化覆盖率，突发环境事件数目，城市区域环境噪音监测等效声级
	制度环境	国家级试验区个数，司法文明指数，市场化指数，中国城市商业信用环境指数
	经济环境	GDP，第三产业，FDI，货物进出口总额，城镇基本保险参保比例，政府财政支出比重，财政收入/财政支出
人力资源	人力资源数量	金融行业从业人员数量
	人力资源质量	博士毕业研究与试验发展人员数量
	人力资源基础	全国百强高中，“双一流”建设高校数量，经济学学科排名，高等学校在校生数，普通中小学人均教师数
	人力资源潜力	每百人公共图书馆藏书，每百人教育支出，城市公共图书馆个数
科技金融	科技金融基础	科学技术支出，专利授权数，研究与试验发展经费支出、人员，高新技术企业数量和总收入，高新技术产业投资额
	科技金融发展	科技类企业上市公司家数和市值，并购交易和获得 PEVC 投资的家数，军民融合上市公司数、利息支出占比
绿色金融	绿色金融基础	生活垃圾无害化处理率，污水处理厂集中处理率，人均用水量，环境保护系统机构总数，城市道路交通噪音
	绿色金融发展	环保类企业上市公司家数和市值、并购交易和获得 PEVC 投资的家数，绿色债券，碳排放配额成交额，CCER 成交量，本级环保能力建设资金使用总额，环境污染治理投资占 GDP 比重
文化金融	文化金融基础	PC 浏览量，电影票房，4A 级景区数量，文化经营机构数，发行机构数，公共财政文体支出，文教娱乐支出占比
	文化金融发展	文化产业 A 股上市公司家数和市值，进行并购交易和获得 PEVC 投资的家数，文化产业本年完成投资额
农村金融	农村金融基础	第一产业增加值，农用机械总动力，城镇及乡村消费品零售额比重，农村居民个人固定资产投资完成额
	农村金融发展	农业及相关服务业企业 A 股上市公司家数和市值，小型农村金融机构、新型农村金融机构的从业人数和资产规模

三、天府金融指数结果分析

（一）天府金融指数综合分析

通过构建指标体系、搜集数据，对数据进行标准化、同趋化，最后利用主成分分析的方法确定权重，最终构建出天府金融指数。下表展示前十个城市的天府金融指数得分情况，成都位列第六位，得分为 45.16，前五名分别为北京（76.95），上海（63.75），深圳（59.69），广州（46.31），杭州（45.65）。可以看出，北京、上海、深圳在全国金融中心排名中还是具有非常明显的优势，广州、杭州和成都得分非常接近并且领先于其他城市，处于第二梯队。从子指数的得分和排名来看，位列前六名的北京、上海、深圳、广州、杭州、成都，在各个子指数的得分上都比较领先，这在金融市场、金融机构、科技金融上体现的尤为明显。相对而言，北京、上海在农村金融方面表现较为一般，上海在科技金融方面与北京差距较大。深圳、杭州和广州在人力资源方面排名稍显落后，成都在从业环境方面排名较差。对于其他城市，重庆虽然排名第七，但是优势在于绿色金融和文化金融，综合竞争力难以与前几个城市相匹敌。武汉、天津和南京在传统金融领域基础雄厚，并在新兴金融业态中有独特的优势，未来有机会进入第二梯队之中。

表 3 天府金融指数得分展示（前十）

城市	总指数	金融市场	金融机构	从业环境	人力资源	科技金融	绿色金融	文化金融	农村金融
北京	76.95	87.71	83.90	67.21	84.00	78.50	60.04	83.11	35.96
上海	63.75	77.33	75.57	67.06	75.35	47.64	52.50	57.08	26.92
深圳	59.69	72.35	66.84	64.74	54.48	59.50	51.64	47.88	58.32
广州	46.31	55.77	41.41	58.45	52.05	35.71	43.13	37.57	49.70
杭州	45.65	54.90	35.14	49.52	53.24	43.28	45.28	35.95	59.79
成都	45.16	48.30	37.67	45.86	54.51	38.31	46.34	40.18	70.19
重庆	41.04	40.21	32.35	44.94	47.50	29.45	50.29	39.93	59.73
武汉	38.62	36.90	34.01	47.50	55.41	33.20	40.43	21.43	53.37
南京	38.27	49.37	31.71	48.31	48.05	31.47	30.96	25.52	51.42
天津	37.63	41.28	35.12	50.50	57.97	16.53	41.87	21.56	39.14

表 4 天府金融指数排名展示（前十）

城市	总指数	金融市场	金融机构	从业环境	人力资源	科技金融	绿色金融	文化金融	农村金融
北京	1	1	1	1	1	1	1	1	29
上海	2	2	2	2	2	3	2	2	34
深圳	3	3	3	3	7	2	3	3	11
广州	4	4	4	4	9	6	7	6	20
杭州	5	5	6	6	8	4	6	7	9
成都	6	7	5	11	5	5	5	4	1
重庆	7	10	10	13	13	9	4	5	10
武汉	8	15	8	8	4	7	14	11	15
南京	9	6	11	7	12	8	30	8	18
天津	10	9	7	5	3	14	12	10	27

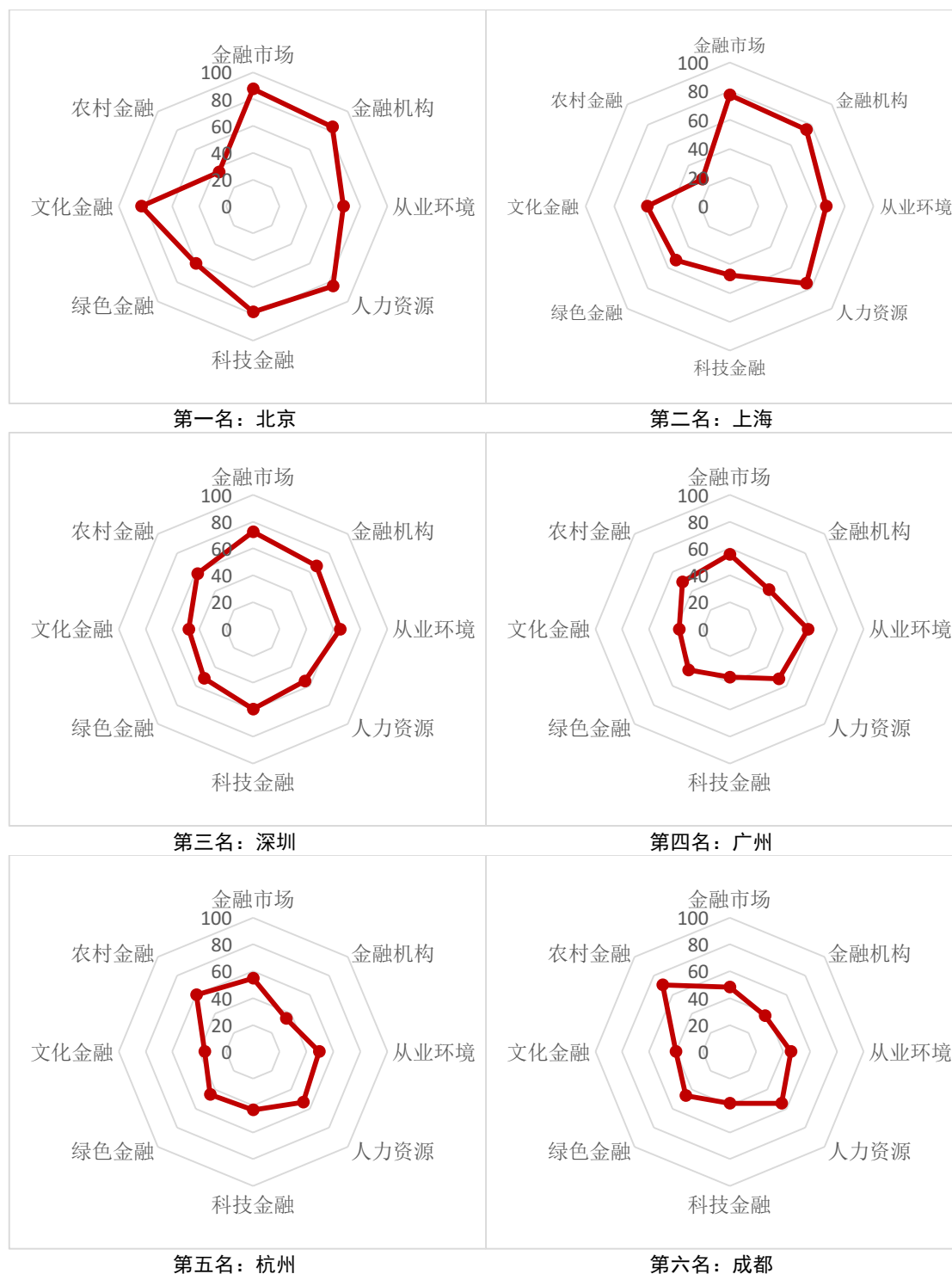


图2 天府金融指数 top6 城市

(二) 天府金融指数结构分析

天府金融指数由八个子指数构成，从八个方面反映各个中心城市的金融发展动态。分析各子指数的发展变化，有利于从内部结构上把握各中心城市金融发展的优势和短板，更为深入地细致地评估金融发展的动力，为因地制宜发展金融提供科学依据。

1、金融市场指数

在金融市场指数中，北京、上海和深圳有非常巨大的优势。广州、杭州位列第四第五，各方面比较均衡但是与北上深还存在一定差距。南京位列第六，股票市场、债券市场和货币市场排名靠前。成都位列第七，在保险市场排名靠前，债券市场、股票市场是较为落后的领域。福州虽然整体排名不高，但是在信贷市场和债券市场上表现突出。天津在货币市场上得分较高，重庆在信贷市场表现比较领先。金融市场是一个需要积累的指标维度，年份之间的变化并不会很大，尤其是存量指标。东部城市在经济和金融发展过程中积累很多企业、金融机构，必定会反映在金融市场规模上。西部落后地区的追赶需要从信贷市场和保险市场突破，并在债券市场和股票市场中努力缩小与一线城市之间的距离。

表 5 金融市场指数得分情况

城市	金融市场指数	信贷市场	债券市场	股票市场	货币市场	保险市场	其他市场
北京	87.71	59.55	100.00	90.21	83.77	97.14	95.58
上海	77.33	55.90	79.15	78.53	92.38	72.37	85.64
深圳	72.35	50.88	68.61	73.07	94.09	62.17	85.29
广州	55.77	37.26	60.34	34.60	77.12	62.33	62.96
杭州	54.90	44.07	52.88	44.43	69.38	51.67	66.98
南京	49.37	38.65	54.65	35.17	68.62	54.51	44.62
成都	48.30	44.56	36.45	25.92	63.29	70.29	49.29
厦门	41.44	22.44	34.55	19.74	49.95	76.52	45.44
天津	41.28	29.25	50.36	19.00	85.42	17.48	46.17
重庆	40.21	57.95	52.62	16.62	64.53	11.10	38.43

2、金融机构指数

在金融机构指数之中，北京、上海、深圳依旧强势占据前三位。广州在银行、保险、券商等金融机构上得分靠前，但是资产管理和其他金融中介排名靠后。成都在银行、券商和其他金融中介方面表现突出，保险和资产管理是劣势。天津、武汉在保险领域较为领先，杭州、天津在资产管理方面比较有优势。天津和重庆的劣势在券商方面，西安则是在资产管理上有待提升。北京、上海、深圳由于金融发展基础好，是各大全国性金融机构的首选注册地。西安、成都虽然注册的公司数量少，但是营运能力和盈利能力高。

表 6 金融机构指数得分

城市	金融机构指数	银行	券商	保险	资产管理	其他金融中介
北京	83.90	80.56	62.16	94.32	82.43	100.00
上海	75.57	72.34	77.90	82.33	99.45	45.80
深圳	66.84	61.38	74.56	72.11	82.91	43.21
广州	41.41	60.23	23.78	46.67	38.22	38.13
成都	37.67	53.92	23.82	39.81	31.99	38.79
杭州	35.14	39.76	18.55	33.78	46.63	36.96
天津	35.12	48.71	7.65	45.69	47.23	26.29
武汉	34.01	40.15	17.95	51.11	29.73	31.12

西安	32.46	48.08	16.30	41.45	25.78	30.71
重庆	32.35	56.18	7.90	29.22	38.42	30.04

3、从业环境指数

在从业环境指数之中，北京、上海、深圳排名前三，但是与排名第四的广州差距并不大。广州、杭州和成都优势在于基础设施，厦门、大连在城市环境方面表现突出。成都各方面表现比较均衡，制度环境是制约成都从业环境发展的关键。从业环境是金融中心建设重要的“向心力”和“离心力”，既要通过环境吸引人才和企业，又要做到在人才和企业聚集之后，环境不会有大幅下降，这需要一个完善的发展规划。

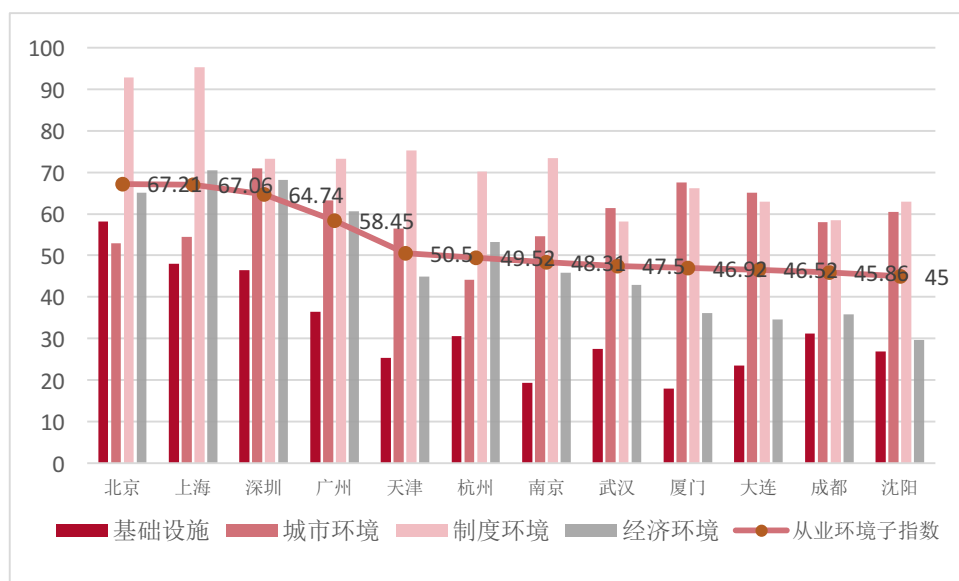


图3 从业环境指数得分（前十二）

4、人力资源指数

在人力资源指数之中，北京、上海高等院校多，人才集聚，人力资源环境远远领先于其他所有城市。天津排名第三，武汉排名第四，成都排名第五。从分数上来看，第三到第十的差距都非常小，武汉、西安、南京在人力资源数量上存在短板，深圳、天津和成都在人力资源质量上排名靠前，成都需要在中小学教育、高等教育等领域加大投入。北京和天津在人力资源潜力上有较大的提升空间。

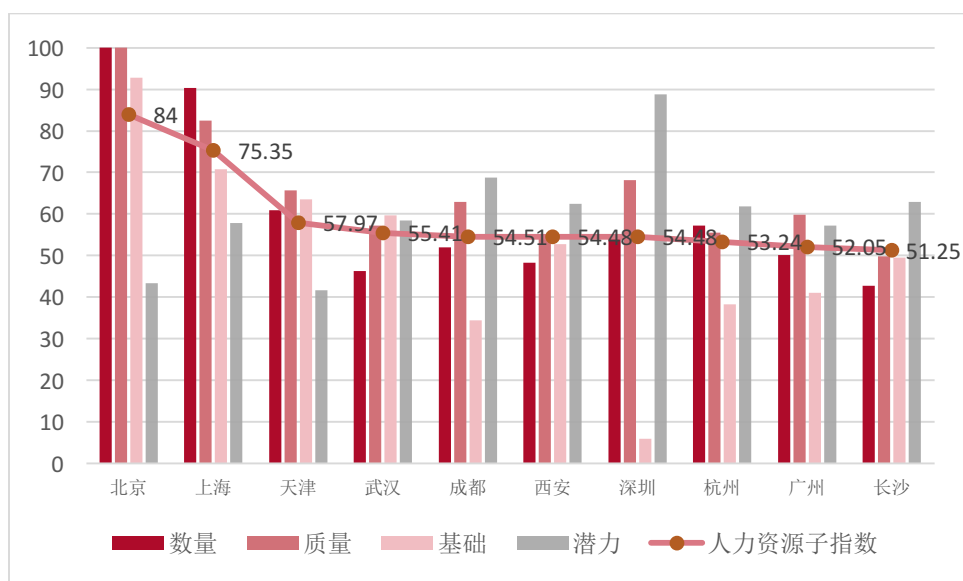


图4 人力资源得分情况

5、科技金融指数

在科技金融指数中，北京遥遥领先，深圳和上海次之，杭州排名第四，成都排名第五。深圳、杭州、广州和南京在科技企业的聚集方面全国领先。杭州、武汉在科技金融服务上有独特优势，其背后的服务科技企业和实体经济的融资模式和平台建设是亮点。成都在军民融合领域排名第一，但是在科技企业集聚、科技类企业上市、科学技术指数等大多数指标中，还有非常大的提升空间。

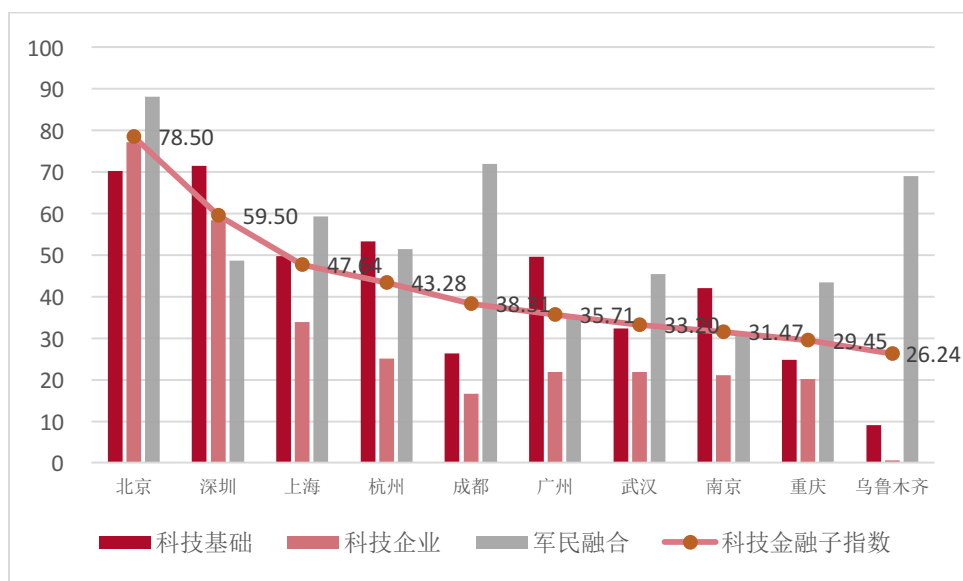


图5 科技金融得分情况

6、绿色金融指数

在绿色金融指数中，北京排名第一，上海、深圳、重庆、成都排名次之。深圳在绿色金融的发展方面优势非常明显，北京、上海、武汉也表现突出。杭州没有碳金融交易场所，在相关指标表现上比较落后。成都在发展绿色金融上非常具有潜力，但是转化率不高，在绿色金融发展指标上表现一般。

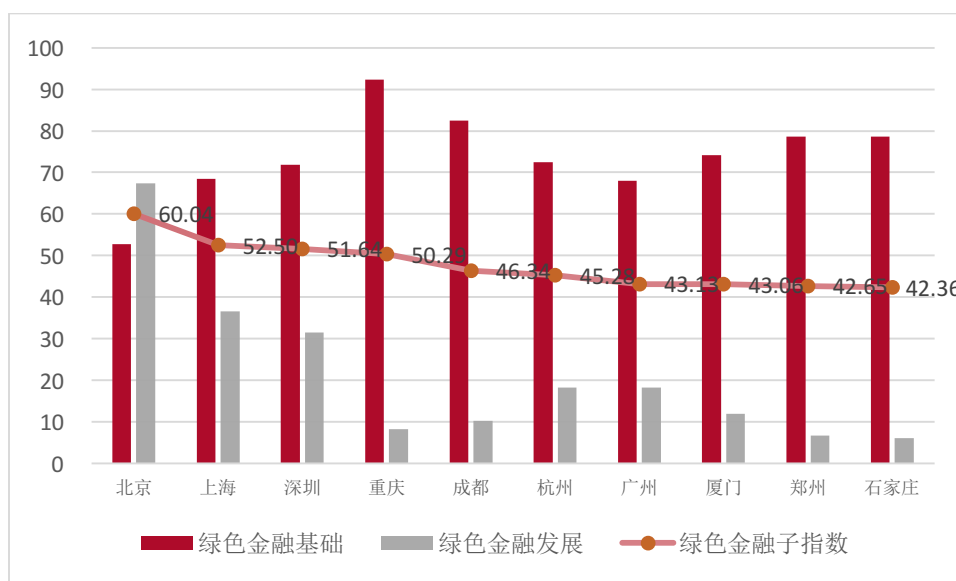


图6 绿色金融的得分情况

7、文化金融指数

在文化金融指数中，北京、上海、深圳分列前三位，成都排名第四。成都依靠其城市的文化娱乐精神和传统，在文化产业投资、文化市场经营机构数量、电影票房收入、公共财政文化体育与传媒支出等指标上排名全国前列，但是在文化、娱乐、教育等企业上市融资、并购交易和获得 PEVC 方面表现一般。广州和重庆也具有发展文化金融的基础，但是杭州的文创产业的发展更胜一筹。

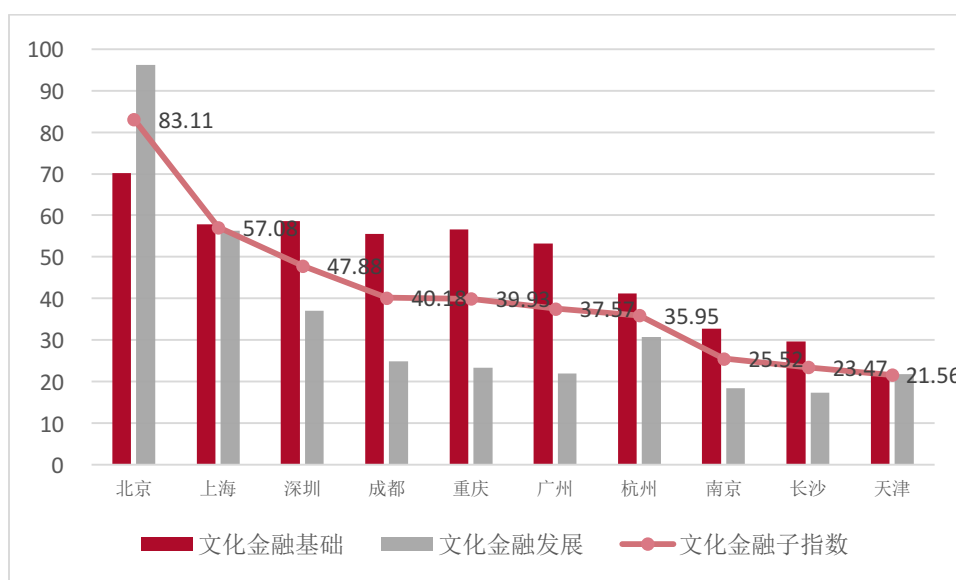


图7 文化金融得分情况

8、农村金融指数

在农村金融指数中，成都位列第一名，以 70.19 分远远领先其他城市，各方面发展都比较领先。郑州、济南、石家庄、哈尔滨有发展农村金融的基础，但是在农村金融的发展指标中重庆、长沙、合肥较为领先，体现了农村金融试点城市在农村金融发展中具有一定的优势。

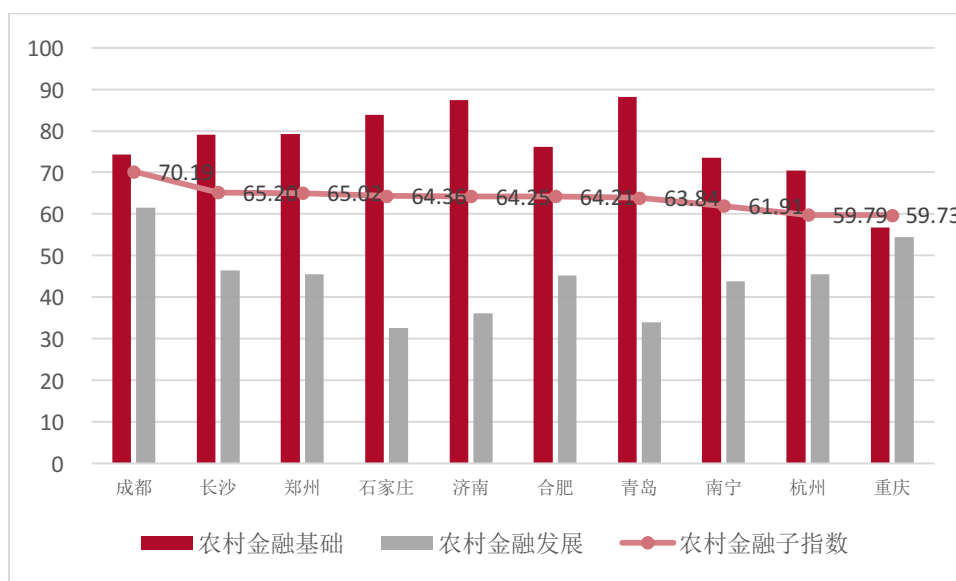


图 8 农村金融得分情况

9、消费金融指数

消费金融方面，天府金融指数将消费金融列入观察的新兴金融业态，初步从消费金融基础和消费金融发展两个方面对 35 个城市的消费金融发展进行评价，具体指标包括消费能力（城镇居民人均消费支出/城镇居民人均可支配收入）、消费风险分担水平、消费金融公司牌照、社会消费品零售总额、批发零售业法人企业数、消费和奢侈品类企业 A 股上市公司家数和市值、消费和奢侈品类企业进行并购交易的家数、消费和奢侈品类企业获得 PEVC 投资的家数。但是，由于无法获得相关银行信贷的数据，这个指标体系可能存在一定的缺陷。从这些指标来看，中国各地发展消费金融的能力分成了非常明显的三个层级，北京和上海是第一梯队，将其他城市远远甩在后面。大连、成都、深圳、杭州是第二梯队，略微领先于其他城市。从对消费金融进行分析来看，除了北京、上海这些超一线城市，大连、成都是发展消费金融比较有潜力的城市。

10、数字普惠金融指数

数字普惠金融方面，天府金融指数将数字普惠金融发展作为第二个观察的新兴金融业态。由于概念界定非常的模糊，并没有一个统一的指标体系可以进行参考和度量。天府金融指数的数字普惠金融子指数，具体指标包括互联网普及率、P2P 平台数目、P2P 平台跑路数量、第三方支付牌照数目、相关领域（移动支付、第三方支付、大数据、云计算等）进行并购交易和 PEVC 的数目。从这些指标来看，除了上海、深圳、杭州、北京、广州、厦门、天津、武汉、成都、南京，其他城市的得分都比较接近。需要注意的是，苏州在数字普惠金融方面也有独特的竞争力。

（三）天府金融指数评价分析

北京、上海和深圳在天府金融指数的评价体系中牢牢占据前三位，其中北京发展比较均

衡，上海在传统金融领域同北京不分伯仲，深圳优势在于新兴金融业态。广州、杭州和成都处于第二梯队，这三个城市在绝大部分指标的排名都处在全国的前八位，虽然与北京、上海和深圳有不小的差距，但与其他城市相比还是具有明显的优势。广州在传统金融领域还是具有领先的优势，是杭州和成都需要加强的地方，在新兴金融业态领域，广州要弱于杭州和成都，杭州强在科技金融，成都强在文化金融和农村金融。广州和杭州在人力资源和农村金融上有待提升，成都则是需要进一步优化金融生态环境。

对于其他城市，重庆在传统金融领域的排名都在十名及以后，主要靠其在新兴金融业态的表现位列第七，重庆需要加强自身在传统金融领域的基础，没有金融市场和金融机构支撑的金融体系发展是非常具有风险的。武汉近些年努力营造金融生态环境，吸引高端金融人才，重点在科技金融领域发力，已经成为有独特竞争力的金融中心，但金融市场仍需要进一步提升。南京凭借金融市场的优势位列第九，绿色金融是其亟待提高的领域，在金融中心的发展中需要找准自身定位，不要浪费自己的先天禀赋。天津近些年金融发展势头很猛，在传统金融领域实现全面赶超，已经与广州、杭州处于同一梯队，新兴金融业态发展稍显不足，但是后劲很强，是未来中国金融中心建设的新星。西安金融发展有自身特色，在金融机构运行效率、盈利能力、人才的获取和对新兴金融领域的重视方面，具有成为金融中心的一定潜力，但其生态环境和金融市场的发展现状依然不足以支撑西安成为有全国影响力的金融中心。厦门的金融服务生态优秀，金融市场规模全国领先，但是缺少金融机构的聚集，所以进一步发展的空间有限。

编 号	名 称	作 者
IMI Report No.1714	天府金融指数报告（发布稿）	IMI
IMI Report No.1713	IMI 宏观经济月度分析报告（第 6 期）	IMI
IMI Report No.1712	IMI 宏观经济月度分析报告（第 5 期）	IMI
IMI Report No.1711	百舸争流 ---- 驰骋国际市场的中外资银行	《银行国际化系列报告》 课题组
IMI Report No.1710	IMI 宏观经济月度分析报告（第 4 期）	IMI
IMI Report No.1709	IMI 宏观经济月度分析报告（第 3 期）	IMI
IMI Report No.1708	《人民币国际化报告 2017》发布稿	IMI
IMI Report No.1707	IMI 宏观经济月度分析报告（第 2 期）	IMI
IMI Report No.1706	IMI 宏观经济月度分析报告（第 1 期）	IMI
IMI Report No.1705	中国外汇储备适度规模测算报告	宋科、杨雅鑫
IMI Report No.1704	人民币国际化动态与展望	IMI
IMI Report No.1703	欧盟的未来：以改革促前行	赵雪情
IMI Report No.1702	扬帆起航——走向国际的中资保险公司	IMI
IMI Report No.1701	2017 年 2 月中国经济金融形势评论	张超、张家瑞、黄泽清、 韦祎
IMI Report No.1619	多重举措促进资本市场开放，为人民币加入 SDR 献礼 ——东盟人民币接受程度季度评价（2016 年 3 季度）	曹彤、杨丰
IMI Report No.1618	人民币国际化进程走出低潮，重新扬帆起航 ——东盟人民币接受程度季度评级（2016 年 2 季度）	曹彤、杨丰
IMI Report No.1617	人民币汇率跌宕起伏，国际化进程遭遇低潮 ——东盟人民币接受程度季度评级（2016 年 1 季度）	曹彤、杨丰
IMI Report No.1616	两岸金融合作机制探讨 ——海峡两岸金融改革问题研究发布稿（第三部分）	蔡颖义、何青、钱宗鑫
IMI Report No.1615	两岸金融改革经验与制度借鉴 ——海峡两岸金融改革问题研究发布稿（第二部分）	蔡颖义、涂永红、胡波、 钱宗鑫、吴雨微
IMI Report No.1614	人民币国际化与特里芬难题的辩证反思——海峡两岸金融改革 问题研究发布稿（第一部分）	王芳、张晋源
IMI Report No.1613	主要发达国家去杠杆经验和中国经济去杠杆研究	罗煜
IMI Report No.1612	全球直销银行创新发展与未来趋势	张继元、曲双石



中国人民大学国际货币研究所

INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn