

No. 2014

研究报告

IMI

# 2019 天府金融指数报告 (发布稿)

IMI



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆

<http://www.imi.org.cn/>

國際貨幣網

1937

# 2019 天府金融指数报告

## (发布稿)

---

中国人民大学课题组

2019年11月

## 摘要

金融是经济高质量发展的重要保障，为了客观、精准评估各中心城市的金融发展状况，天府金融指数（TFFI）应运而生。TFFI从“理论、政策、实践”三个维度进行考虑，兼顾传统与新兴金融业态，科学地构建指标体系。数据来源编制方法公开透明，具有可复制性。中国人民大学国际货币研究所秉持客观公正的原则，动态发布指数，有利于进行各个中心城市金融发展的比较研究，增进互相了解、实现错位竞争和协同发展。

本次发布第三期指数，评价范围与前两期相同，包括4个直辖市、26个省会城市（除拉萨）和5个计划单列市，从金融市场、金融机构、从业环境、人力资源、科技金融、绿色金融、文化金融、农村金融八个维度进行评价。根据指数得分结果，北京（78.78）、上海（64.61）、深圳（63.69）依旧占据全国金融中心排名的前三甲，有着显著的领先优势，且与其他城市的差距进一步扩大，为第一梯队城市。广州（49.90）、杭州（48.34）和成都（46.36）为第二梯队城市，在不同的金融发展领域有长足进步。重庆（43.54）、南京（42.01）、武汉（40.56）、天津（39.20）为第三梯队城市，呈现出快速发展的态势。

## 目录

一、天府金融指数概况.....	3
二、天府金融指数结果分析.....	4
(一)天府金融指数综合分析.....	4
(二)天府金融指数结构分析.....	6
1、金融市场指数.....	6
2、金融机构指数.....	8
3、从业环境指数.....	9
4、人力资源指数.....	10
5、科技金融指数.....	11
6、绿色金融指数.....	11
7、文化金融指数.....	12
8、农村金融指数.....	13
三、金融供给侧改革引领区域金融发展.....	14
1、全国性金融中心.....	16
2、东北地区.....	18
3、北部沿海地区.....	19
4、东部沿海地区.....	21
5、南部沿海地区.....	22
6、中部地区.....	23
7、西部地区.....	25
附表 天府金融指数指标体系.....	29
附录 天府金融指数编制方法简介.....	31

## 一、天府金融指数概况

根据公开信息，近年来国内主动提出或者涉及构建金融中心的城市不在少数，各城市因地制宜地提出了不同职能、不同区域和不同级别的金融中心建设规划方案，积极筹建金融中心。但是，金融资源是有限的，各地争相创建金融中心容易形成恶性竞争和“以邻为壑”的负外部性。因此，如何评价各地金融中心建设的成果和突破性进展，帮助各个城市相互了解、实现错位竞争非常重要，天府金融指数（TFFI）在此背景下应运而生。

TFFI 创造性地提出“理论”、“政策”、“实践”的框架：首先，TFFI 的编制以金融发展理论和金融中心理论为基础，强调金融的“原生态”本质——服务实体经济；其次，根据政府相关政策文件和全国金融工作会议精神，前瞻性地选择新兴金融业态进行考察；同时，根据现有金融指数的编制实践和成功经验调整指数编制细节，力求系统、全面、准确地反映金融中心建设的现实情况和政策内涵。

TFFI 兼顾传统与新兴金融业态，科学构建指标体系<sup>1</sup>，从金融市场、金融机构、从业环境、人力资源、科技金融、绿色金融、文化金融、农村金融八个维度，运用 124 个主要指标，对全国 35 个中心城市<sup>2</sup>的金融综合实力进行评价。TFFI 的编制过程主要包括确定指标体系、数据收集、数据处理（标准化和同趋化）、使用主成分分析法确定权重<sup>3</sup>，最后计算得出一个总指数和八个子指数。

TFFI 适用范围较广，对于决策者、金融机构从业人员、投资者都具有较高的参考意义和实用价值。第一，TFFI 从多个维度综合评估各大中心城市的金融发展现状，突出每个城市独特优势，并对整体金融状况做出客观评价，便于政府

---

<sup>1</sup> TFFI 指标体系详见附件。

<sup>2</sup> 包括 4 个直辖市、26 个省会城市（除拉萨）和 5 个计划单列市。

<sup>3</sup> TFFI 编制过程详见附件。

管理者直观了解各个城市的金融全貌，明确各自的优势和短板，因地制宜制定相应政策，进行资源的优化配置。第二，TFFI 可充分展现城市新兴金融业态的发展情况，为决策者提供可靠的决策依据。第三，TFFI 有助于金融机构和金融从业人员发现适合其自身发展的市场与空间，也便于投资者找到更符合自身投资需求的城市及具体的金融发展领域。2017 年 11 月 24 日，首届天府金融论坛——天府金融指数暨金融促进军民融合措施发布会在成都举行。2018 年 10 月 25 日，2018 天府金融指数暨四川省科技金融发展规划（2018—2020 年）发布会在成都召开。两届天府金融指数的发布吸引了众多专家学者，受到广泛关注，取得社会各界的热烈反响。2019 年天府金融指数延续前两期的编制方法计算指数结果，综合反映中国各大城市的金融中心地位和发展模式。

## 二、天府金融指数结果分析

### （一）天府金融指数综合分析

表 2-1 和表 2-2 展示了本期 TFFI 总指数排名前 10 城市的得分与排名情况，成都位列第六位，得分为 46.36，前五名分别为北京（78.78），上海（64.61），深圳（63.69），广州（49.90），杭州（48.34）。北京、上海和深圳处于第一梯队，金融综合竞争力较强，其中北京整体领先优势明显，深圳与上海的分值差距进一步缩小。广州、杭州和成都处于第二梯队，三者得分相近。从子指数来看，第一、二梯队城市的多项子指数得分较高、排名领先。北京在科技金融和文化金融方面优势明显，上海在从业环境方面具有相对优势，深圳发展较为均衡。广州和杭州在从业环境、科技金融方面有长足进步，成都除了在农村金融继续领先外，绿色金融和金融机构发展成效显著。重庆排名第七，绿色金融实力强劲，农村金

融发展迅速，与成都的差距正在缩小；南京积极融入长三角，积极拓宽直接融资渠道，金融市场发展、从业环境改善取得较大进步；武汉的科技金融是金融发展最大的亮点，其它方面有待进一步加强；天津在金融机构、人力资源、从业环境等传统金融领域中有较大的优势，但新兴金融业态表现一般，未来进步潜力较大。

表 2-1 天府金融指数得分展示<sup>4</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
北京	78.78	82.51	80.92	63.95	82.24	84.08	80.31	86.12	33.97
上海	64.61	70.18	72.56	64.91	68.19	64.07	51.51	67.22	27.53
深圳	63.69	72.76	68.99	62.49	60.60	65.97	60.65	56.24	52.60
广州	49.90	51.73	42.61	59.65	48.74	52.67	46.29	48.19	49.82
杭州	48.34	50.91	39.27	56.95	46.97	48.20	49.68	45.57	57.34
成都	46.36	43.26	41.78	50.28	44.10	44.40	49.85	43.85	81.71
重庆	43.54	36.34	34.49	43.32	40.66	45.48	60.90	41.56	64.26
南京	42.01	46.87	37.29	53.63	43.75	36.91	34.71	37.55	58.10
武汉	40.56	37.36	30.10	45.31	45.83	46.08	44.42	32.98	54.57
天津	39.20	36.23	38.19	49.80	48.46	37.26	41.06	26.07	35.61

表 2-2 天府金融指数排名展示

城市	总指数	金融	金融	从业	人力	科技	绿色	文化	农村
----	-----	----	----	----	----	----	----	----	----

<sup>4</sup> 最低分为 0，最高分为 100。

		市场	机构	环境	资源	金融	金融	金融	金融
北京	1	1	1	2	1	1	1	1	31
上海	2	3	2	1	2	3	4	2	34
深圳	3	2	3	3	3	2	3	3	15
广州	4	4	4	4	4	4	10	4	19
杭州	5	5	6	5	6	5	6	5	12
成都	6	7	5	8	9	8	5	6	1
重庆	7	11	9	17	12	7	2	7	5
南京	8	6	8	7	10	12	31	9	11
武汉	9	10	16	13	8	6	13	10	13
天津	10	12	7	9	5	11	21	15	30

## （二）天府金融指数结构分析

天府金融指数由八个子指数构成，从八个方面反映各个中心城市的金融发展动态。分析各子指数的发展变化，有利于从内部结构上把握各中心城市金融发展的优劣和短板，更为深入细致地评估金融发展的动力，为因地制宜发展金融提供科学依据。

### 1、金融市场指数

在金融市场指数之中，北京、深圳和上海有巨大的优势，广州、杭州位列第四、第五，各方面发展均衡，但与北、深、上还存在一定差距。成都位列第七，与上期结果持平，其股票市场发展向好，但货币市场和区域性股权交易市场有较

大提升空间。与去年对比来看，深圳超过上海位列全国第二名，其股票市场和保险市场的得分大幅领先上海。武汉超过重庆进入全国前十，主要源于其保险市场和其他直接融资市场发展较快，但信贷市场较重庆还有提升空间，重庆信贷市场表现可圈可点，排名全国第五，竞争力较强。金融市场是一个需要积累的指标维度，东部城市在经济和金融发展过程中积累很多企业、金融机构，必定会反映在金融市场规模上。西部地区的追赶需要从信贷市场和保险市场突破，并在债券市场和股票市场中努力缩小与一线城市之间的距离。

表 2-3 金融市场指数得分情况

城市	金融市场 指数	信贷 市场	债券 市场	股票 市场	货币 市场	保险 市场	其他 市场
北京	82.51	80.80	100.00	80.19	91.29	64.98	77.78
深圳	72.76	66.02	72.28	79.62	93.66	62.27	62.70
上海	70.18	71.77	82.95	58.48	100.00	41.08	66.77
广州	51.73	53.24	60.68	29.32	87.08	57.29	22.74
杭州	50.91	59.51	56.53	29.76	74.30	50.79	34.55
南京	46.87	52.16	62.64	27.81	68.43	51.61	18.57
成都	43.26	54.83	47.22	27.18	68.01	51.26	11.07
郑州	39.86	38.02	45.97	12.67	62.04	65.14	15.35
济南	37.88	36.91	42.70	13.19	77.42	45.79	11.25
武汉	37.36	38.91	45.54	21.44	58.18	39.03	21.05

## 2、金融机构指数

在金融机构指数之中，北京、上海和深圳继续处于领先地位，成都排名与上期持平，其券商类机构表现突出，保持较高盈利质量。杭州和西安排名提升，南京排名小幅下滑，其他城市排名变化不大。杭州排名提升的主要原因是辖内券商资管子公司表现优异，西安则是其他类金融中介机构发展较好。银行方面，2018年北京、上海、深圳、成都和广州仍然保持前五名。券商方面，2018年北京、上海、和深圳依然位列全国三强，三座城市的券商总部众多，各项业务实力雄厚。保险机构方面，天津首次位列三甲，上海保险机构排名出现小幅下滑主要受监管影响，保险公司整体盈利回落。在资产管理行业，上海、深圳和北京位居前三，领先优势明显，杭州、天津和广州位于第二梯队。

表 2-4 金融机构指数得分情况

城市	金融机构指数	银行	券商	保险	资产管理	其他金融中介
北京	80.92	81.04	63.72	96.23	63.59	100.00
上海	72.56	75.52	79.52	53.91	100.00	53.85
深圳	68.99	63.92	85.14	74.95	69.64	51.28
广州	42.61	59.06	32.83	44.79	23.14	53.21
成都	41.78	60.88	38.79	51.78	15.79	41.67
杭州	39.27	52.06	39.78	34.21	27.37	42.95
天津	38.19	50.40	26.97	55.59	23.38	34.62

南京	37.29	50.10	37.40	44.09	14.48	40.38
重庆	34.49	54.37	24.08	48.76	13.21	32.05
西安	33.52	48.28	27.77	40.90	12.86	37.82

### 3、从业环境指数

在从业环境指数之中，上海、北京、深圳、广州和杭州位列前五，彼此的分值差距较小，良好的制度环境和经济环境是其共同优势。与上期相比，图 2-1 中各城市的从业环境得分呈上升态势，表明各城市越发重视从业环境的改善。上海、北京和成都的排名均上升一位，其中上海在制度环境方面表现突出，与后续城市拉开了较大差距；北京各方面发展较为均衡；成都则得益于经济环境的进一步优化。对于其他城市，厦门的城市环境排名保持全国第一，优势突出，大连和天津在城市环境方面也极具竞争力，但这三座城市的基础设施环境还有较大提升空间。从业环境是金融中心建设重要的“向心力”，既要通过环境吸引人才和企业，又要做到在人才和企业聚集之后，从业环境不会出现恶化，这需要一个完善的发展规划。

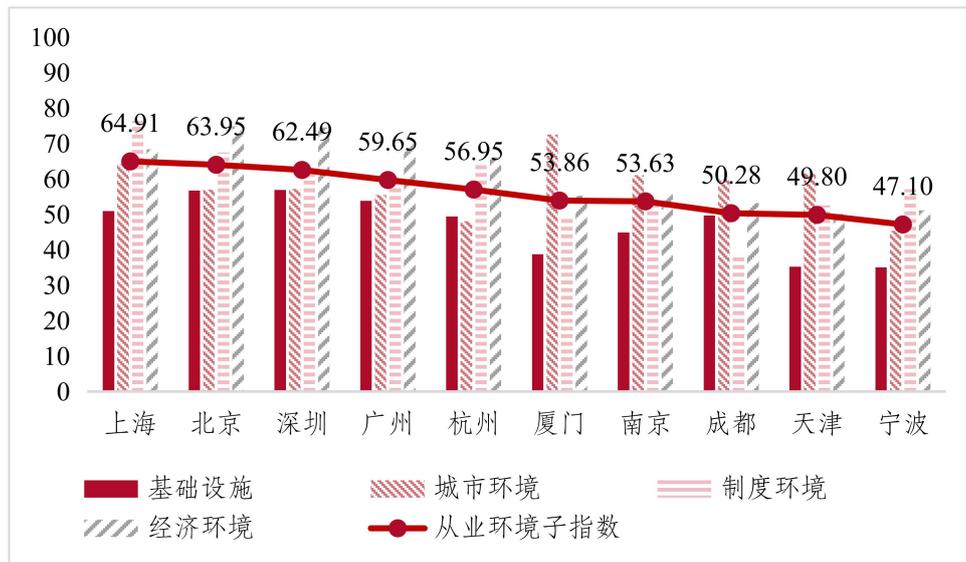


图 2-1 从业环境指数得分情况

#### 4、人力资源指数

在人力资源指数之中，北京高等院校林立、人才集聚，人力资源得分与其他城市拉开了较大差距。上海、深圳分别位列第二和第三名，得分也远超其他城市。上海在四个方面的发展较为均衡，深圳在人力资源潜力方面具有明显优势，“孔雀计划”等人才政策的稳步推进使得深圳人才竞争优势加快形成，但人力资源基础是制约其赶超上海的重要因素。与上期相比，天津排名上升 3 位，主要得益于 2018 年其在学龄前教育和义务教育标准化建设方面成绩突出，成为全国首家“三全育人”综合改革试点市。对于西安、武汉、成都和南京，其分值十分相近，彼此间存在赶超的可能。一个共同的特征是，这四座城市在人力资源潜力上短板明显，未来应作为各城市提升人力资源竞争力的重要抓手。此外，成都人力资源数量优势突出，具备提高人力资源实力的良好基础。

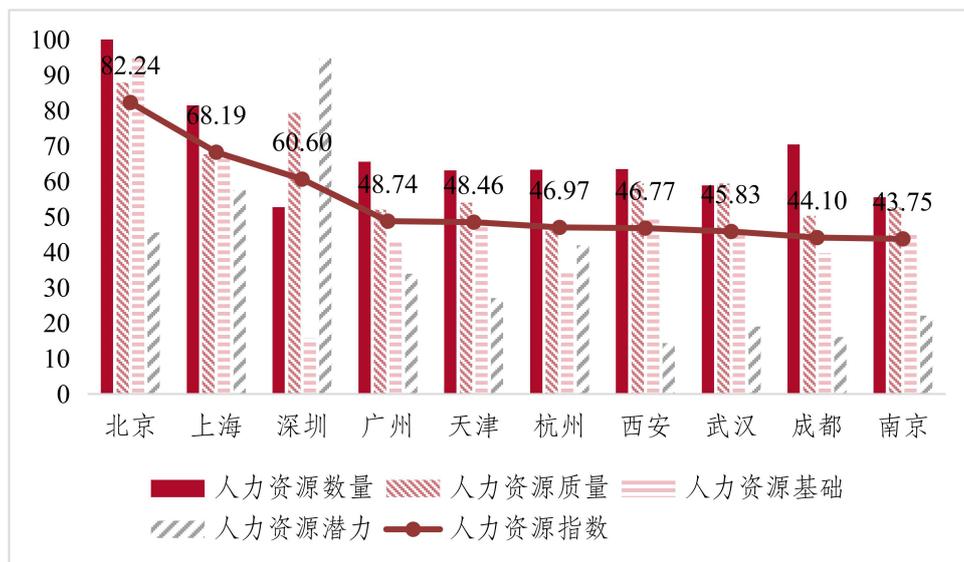


图 2-2 人力资源指数得分情况

## 5、科技金融指数

在科技金融指数之中，北京位居榜首，深圳和上海次之，虽然相较北京存在差距，但也大幅领先其他城市，比广州高出 11 分以上。杭州、武汉、重庆和成都分值差距不大，彼此之间有实现赶超的可能。与上期相比，武汉从第 11 位上升至本期的第 6 位，这主要得益于其军民融合发展向好。从结构来看，北京、深圳和上海在各方面都大幅领先其他城市，广州和杭州科技基础实力雄厚，在科技类企业集聚方面也有独特优势，但军民融合还有较大提升空间。重庆、成都和西安在军民融合领域具有竞争力，未来应继续保持领先优势。合肥加大了对科技发展的财政支持力度，其科技基础得到夯实。

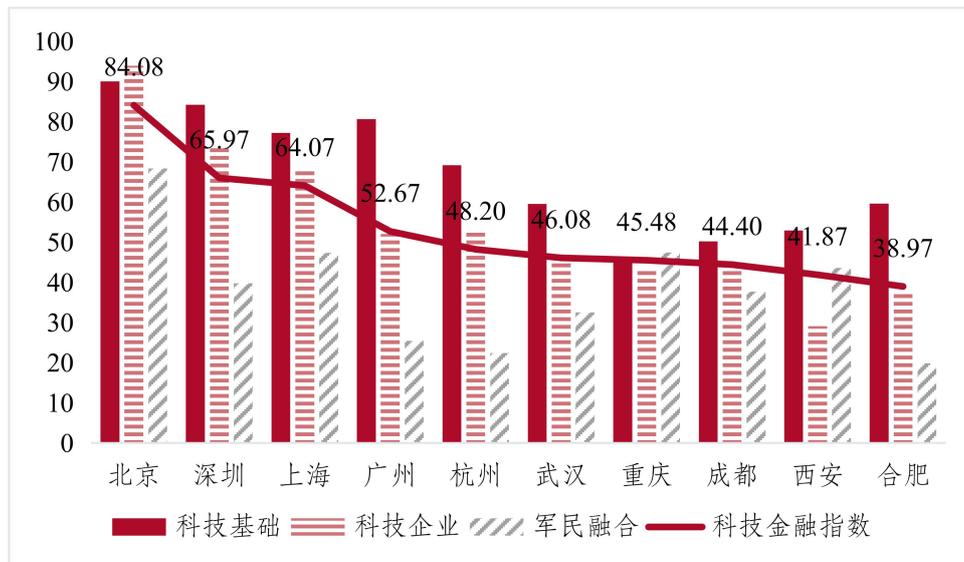


图 2-3 科技金融指数得分情况

## 6、绿色金融指数

在绿色金融指数之中，北京排名第一，具有绝对领先优势，重庆、深圳、上海和成都次之。与上期相比，重庆排名从第 4 位上升至本期的第 2 位，这主要源于其在“绿色金融基础”方面保持领先优势的同时，广泛吸引社会资本进入绿色环保产业，推动绿色金融发展。从结构来看，北京、深圳和上海在绿色金融基础和

现状方面较为均衡，其中北京在“绿色金融现状”方面更具优势，无论是绿色金融上市公司数量和市值，还是创业投资、绿色债券发行额等指标，北京都位居全国第一位。成都、杭州、郑州和石家庄等呈现绿色金融基础较好、但绿色金融发展不足的共同特征。借鉴重庆的经验，这些城市若能在绿色金融创业投资、绿色债券发行等方面取得更大突破，将在绿色金融发展领域取得进步，进而提高绿色金融整体竞争力。

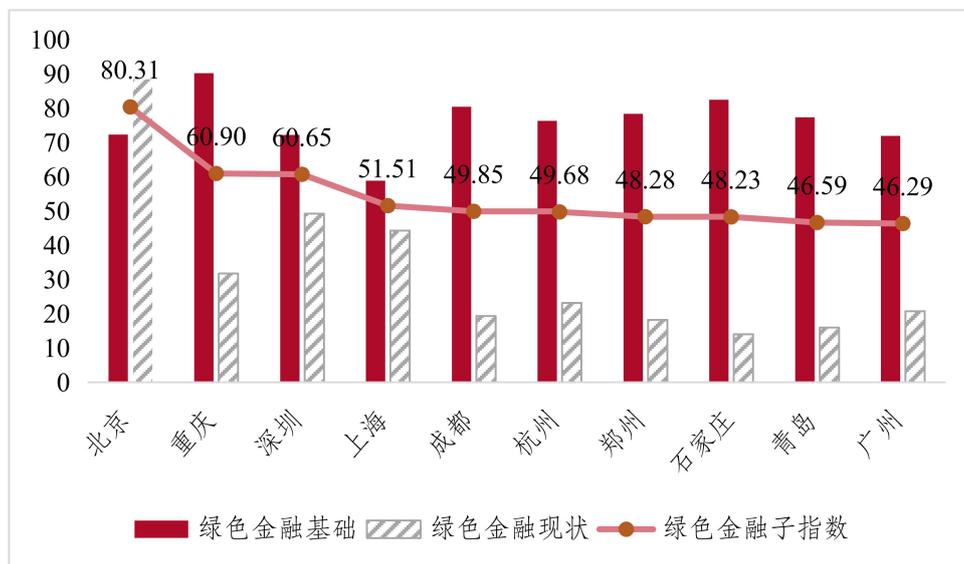


图 2-4 绿色金融指数得分情况

## 7、文化金融指数

在文化金融指数之中，北京处于绝对优势地位，上海、深圳、广州和杭州次之，成都位列第六。与上期相比，多数城市排名保持不变，重庆和武汉排名小幅上升。从结构来看，北京在“文化金融发展”方面优势突出，无论是文化类上市公司相关指标，还是文化类企业获得资金支持的指标，北京都遥遥领先其他城市，这反映出北京在推进全国文化中心建设过程中所做的实际努力。上海、深圳、杭州和广州在此方面也极具竞争力，上海大力推进文化产业投资，杭州和广州在推动风险资本支持本地文化类企业方面付出了诸多努力。成都、重庆、长沙和南京的文化金融基础较好，但文化金融发展不足。成都在此领域的发展还不够充分，

表现出上市公司少、市值小的特性，与前列城市相比差距较大，与后续城市相比优势不突出。

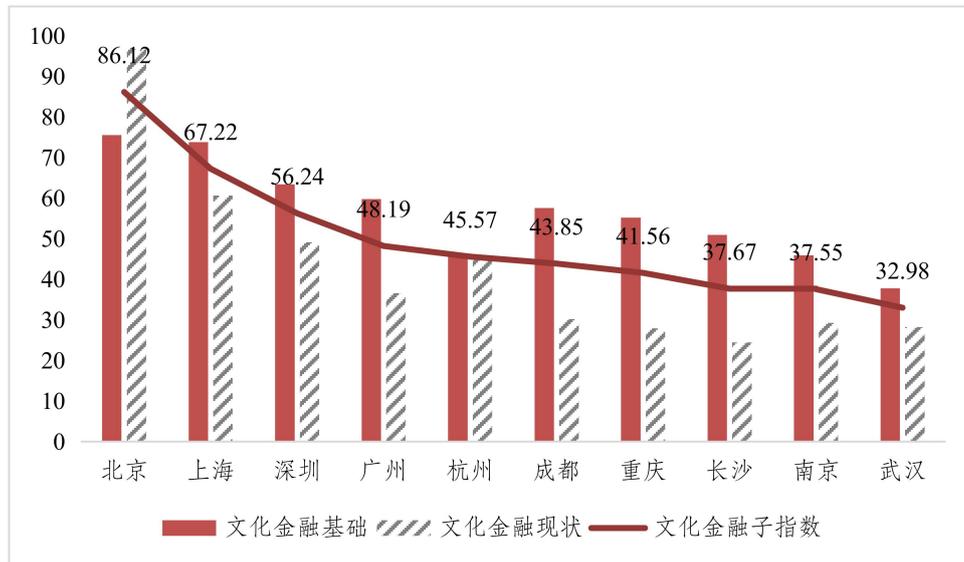


图 2-5 文化金融指数得分情况

## 8、农村金融指数

在农村金融指数中，成都连续三年位居榜首，与排名第二的长沙（68.38）拉开了较大差距。2018年，成都继续在涉农领域加大投入力度，农村金融发展成绩斐然，但其农村金融基础不及石家庄、青岛和合肥，说明成都在农业基础生产、农村地区消费水平等方面有进一步提升空间。与上期相比，重庆和哈尔滨的排名有较大提升，主要得益于其在农村金融发展领域取得突出成绩。重庆响应中央一号文件支持“乡村振兴”号召，新型农村金融机构数量和资产规模稳步提升，“两权”试点县范围进一步扩大；哈尔滨的新型农村金融机构和资产规模也取得较大增长。从结构来看，石家庄、合肥、南宁等城市呈现农村金融基础实力雄厚、但农村金融发展不足的特征。尤其是石家庄，其“农村金融基础”得分位居全国第一，但发展程度较低是拉低其排名的主要原因。

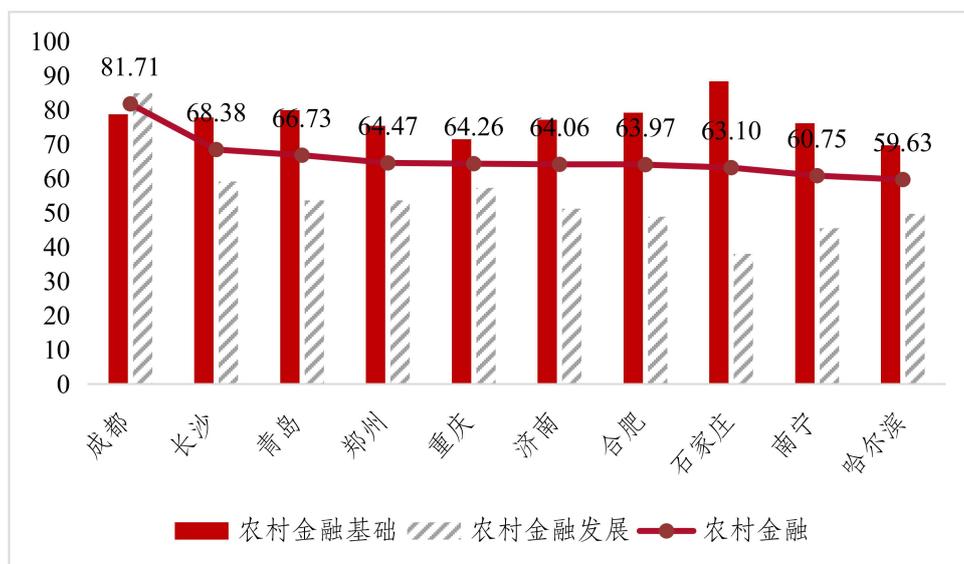


图 2-6 农村金融指数得分情况

### 三、金融供给侧改革引领区域金融发展

近年来，我国按照经济高质量发展要求，找准重点痛点和堵点，深化金融供给侧结构性改革，强化金融功能，提升金融服务实体经济、服务人民美好生活能力。各中心城市因地制宜，调整优化金融体系结构，加快多层次资本市场建设，致力于构建集风险投资、银行信贷、债券市场、股票市场等为一体的全方位、多层次金融支持服务体系，推动战略新兴产业发展和产业升级。加大金融产品创新力度，提供越来越多个性化、差异化、定制化的金融产品，支持数字经济和绿色经济。扎实做好“六稳”工作，扶持中小金融机构，重点支持符合国家产业发展方向、产品有市场的小微企业、新型科创企业和民营企业，发展普惠金融，为打赢脱贫攻坚战做出了巨大贡献。

我国幅员辽阔，东中西部经济发展水平客观上存在显著差异，决定了不同区域金融发展的重点各不相同，整体金融水平不等。为了综合评价不同区域金融发展现状和金融供给侧改革成效，促进各中心城市互学互鉴、提升金融竞争力，报

告将 35 座城市划分为全国性金融中心和六大区域。全国性金融中心包括北京、上海和深圳，六大地区<sup>5</sup>分别是：（1）东北地区，包括大连、沈阳、长春、哈尔滨；（2）北部沿海地区，包括天津、济南、青岛、石家庄；（3）东部沿海地区，包括杭州、南京、宁波；（4）南部沿海地区，包括广州、厦门、福州、海口；（5）中部地区，包括郑州、长沙、合肥、南昌、太原、武汉；（6）西部地区，包括成都、重庆、西安、昆明、南宁、西宁、乌鲁木齐、贵阳、兰州、银川、呼和浩特。

根据本期天府金融指数 TFFI 的评价结果，全国各主要城市总指数的平均分为 35.53，相较上期的 36.18 略微下降。主要原因在于，2018 年受中美贸易战的影响，经济发展不确定性增加，金融活动有所放缓。

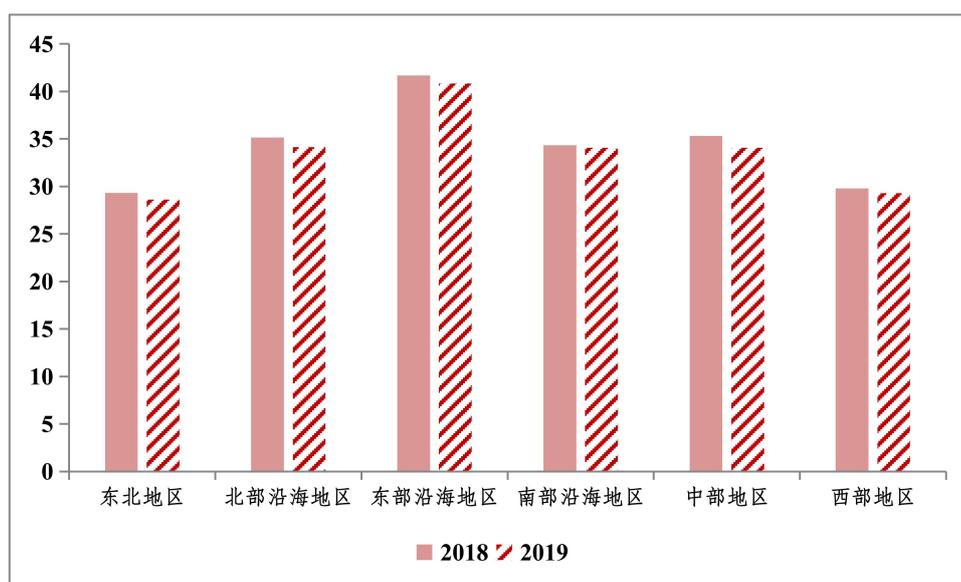


图 3-1 六大区域天府金融指数平均得分

分区域而言，东部沿海地区得分最高，北部沿海、南部沿海和中部地区得分相近，西部地区和东北地区的得分相对较低。从总指数得分增长率来看，各区域

<sup>5</sup> 划分方式参考国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部的课题报告《中国(大陆)区域社会经济发展特征分析》提出的划分中国(大陆)区域新方法。

出现不同程度的负增长，其中东部沿海、南部沿海和西部地区降幅较低，位于2%以内；中部地区降幅较高，接近3.5%。

总之，东部沿海地区金融基础设施良好，金融生态环境优越，抵御外界冲击的能力较强，金融发展较快。中部、南部和北部地区金融发展水平相当，各个城市都有独特的相对比较优势。西部地区抓住“一带一路”、西部大开发等战略机遇，在一些新兴金融领域奋起直追，有长足进步。东北地区受到产业转型任务艰巨的影响，需要调整金融结构，金融发展相对滞后。

## 1、全国性金融中心

根据 TFFI 评价体系，北京、上海和深圳的金融综合发展实力进一步增强，依托周围城市形成区域性城市群和金融圈，协同效应显著。

北京以 78.78 的总指数得分稳居榜首，子指标发展较为均衡、排名继续领先。依托政治、经济、文化、国际中心的禀赋优势，高科技产业集聚以及全国首屈一指的配套设施，北京金融功能得到进一步强化，尤其是在新兴金融产业方面优势突出。北京作为国家绿色金融的政策中枢，率先落地了多项绿色金融政策和实践，例如于 2017 年出台《关于构建首都绿色金融体系的实施办法》，明确了构建绿色金融体系的战略方向；提出建立北京国际绿色金融中心；鼓励发行绿色企业债、可持续绿色公司债、绿色资产支持票据等。此外，北京在加强绿色金融能力建设、优化绿色金融营商环境、深化国际合作方面也制定了具体措施。值得一提的是，北京充分发掘历史文化优势，创新文化与金融融合方式。例如，设立文化产业“投贷奖”，建立文化金融服务中心，丰富“版权质押”等特色金融产品，打造文化金

融专营机构，逐步构建起覆盖“投、融、担、贷、孵、易”全链条的首都文化投融资服务体系，巩固了文化金融领域的领先地位。

上海以 64.61 的总指数得分位列全国第二，其从业环境排名全国第一。从子指数情况看，相较上期，上海从业环境上升 1 位，科技金融下降 1 位，金融市场和绿色金融下降 2 位。上海以创新优化营商环境，值得其他中心城市学习。一是注重生态环境建设，搭建生态环境监测网络和大数据平台，推动环境保护信息化，提高环境风险应急能力。二是强化法制环境建设，重视信用体系完善。率先建立金融法制联席会议；在司法体制方面建立金融审判庭、金融检察科和金融仲裁院；建立商务诚信平台、多层次企业信用融资服务体系和“信用长三角”平台。三是防控金融风险，强化综合监管和功能监管，通过建设金融风险管理与压力测试中心，构筑金融安全网，营造良好的金融发展环境。四是加强金融中心建设与“一带一路”、自贸试验区、科技创新中心建设等国家战略的深度联动，在推动中国经济发展中壮大金融实力、提升金融地位。

深圳总指数得分为 63.69，位列全国第三，与上海的差距进一步缩小。从子指数情况看，深圳金融市场优势进一步凸显，科技金融成果显著，均较去年上升 1 位。取得这样的进步，原因在于深圳重视健全体制机制，在金融人才储备、机构聚集、支持民营经济发展方面采取了一系列重要措施。例如，通过经费资助、奖励补贴、人才培养、促进交流等措施，支持相关机构和协会联合举办行业论坛、专题培训等创新活动，为深圳提供金融市场结构急剧变化下所需的各类金融人才。鼓励国内外金融机构、配套中介服务机构、金融信息企业和金融科技企业以设立法人总部、区域总部和分支机构等形式落户深圳，强化多元金融机构的集聚效应。出台系统全面的企业上市扶持政策；改革创业板注册制，增强创业板市场对中小

企业的包容性；设立民营企业平稳发展基金，缓解民企融资难、融资贵问题；扩大中小微企业银行贷款风险补偿资金池的规模和覆盖对象范围；重视发展供应链金融，集合“政-银-企”三方力量搭建供应链金融服务平台，促进民营经济发展。

## 2、东北地区

大连、沈阳、哈尔滨、长春的总指数得分别位列第 17 名、第 21 名、第 30 名和第 31 名，其中大连作为本区域金融中心的优势比较突出。

表 3-1 东北地区天府金融指数得分展示

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
大连	33.63	30.52	28.74	45.72	42.17	23.88	38.77	24.59	49.46
沈阳	29.33	31.54	22.54	42.11	30.82	18.72	36.75	22.50	43.30
哈尔滨	26.38	22.00	23.86	29.73	32.40	24.29	22.53	22.31	59.63
长春	25.16	19.53	21.81	38.03	34.31	14.36	25.97	18.99	47.76

表 3-2 东北地区天府金融指数排名及变动<sup>6</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
大连	17(-)	22(-1)	17(2)	12(-1)	11(4)	23(-4)	24(3)	17(-2)	20(-2)
沈阳	21(2)	16(-1)	25(4)	18(-1)	21(5)	26(1)	28(2)	20(-3)	24(3)
哈尔滨	30(-3)	31(-5)	22(-)	34(-2)	19(-3)	22(-)	35(-)	22(2)	10(4)

<sup>6</sup> 括号内容反映本期排名较上期的变动情况，其中“-”代表无变化，“-x”代表退步 x 名，“x”代表进步 x 名，下同。

长春	31(-1)	33(-)	26(-2)	24(2)	17(1)	29(-1)	34(-)	29(-)	22(-5)
----	--------	-------	--------	-------	-------	--------	-------	-------	--------

与上期相比，大连总指数排名保持不变，其在人力资源、从业环境和绿色金融领域表现优异，未来发展潜力较大；科技金融排名下降4位，需要进一步加强科技金融建设，激发科技创新潜力。沈阳总指数排名进步2位，其在金融市场和从业环境等传统金融领域具有优势，但其新兴金融业态，尤其是绿色金融和科技金融有待进一步提升。哈尔滨总指数排名退步3位，其中金融市场和人力资源子指数下滑幅度较大，是影响其总排名的主要原因。需要注意的是，从子指数得分与排名来看，哈尔滨在农村金融领域具有不错的竞争力。因此，保持农村金融优势是哈尔滨未来金融发展的努力方向。长春总指数排名退步1位，其在人力资源方面发展态势良好，而农村金融有所退步，未来需要注重农村金融建设，并进一步加强人力资源优势。

### 3、北部沿海地区

天津以总指数 39.20 得分位列全国第 10，是该区域金融综合竞争力最强的城市。济南、青岛、石家庄分列第 14、16 和 27 位，其中济南和青岛总指数得分相近，竞争比较激烈。

表 3-3 北部沿海地区天府金融指数得分

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
天津	39.20	36.23	38.19	49.80	48.46	37.26	41.06	26.07	35.61
济南	35.57	37.88	30.86	43.85	40.43	25.20	42.01	24.62	64.06

青岛	34.21	30.82	26.60	46.63	33.30	27.71	46.59	23.96	66.73
石家庄	27.62	25.94	16.86	35.27	22.57	18.35	48.23	22.23	63.10

表 3-4 北部沿海地区天府金融指数排名及变动<sup>7</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
天津	10(-)	12(-1)	7(-)	9(-1)	5(3)	11(-3)	21(-3)	15(-1)	30(-2)
济南	14(-)	9(-)	14(3)	16(-)	13(-1)	20(-3)	19(-)	16(-)	6(-)
青岛	16(-)	20(-)	19(1)	11(1)	18(1)	18(-2)	9(4)	18(-)	3(1)
石家庄	27(-3)	27(-2)	31(-5)	27(2)	32(-2)	27(-1)	8(3)	23(-)	8(-3)

与上期相比，石家庄总指数排名退步 3 位，其中金融机构和农村金融子指数下滑幅度较大，是影响其总排名的主要原因。需要注意的是，从子指数得分与排名来看，石家庄在农村金融领域具有一定竞争力。因此，保持农村金融优势是石家庄未来金融发展的努力方向。其他三个城市的总指数排名不变。天津在传统金融领域具有优势，但其新兴金融业态，尤其是绿色金融和农村金融有待进一步提升。济南在金融市场和农村金融方面保持稳定发展态势，金融机构进步较快，科技金融有所退步。青岛农村金融实力强劲，绿色金融进步明显，未来需要重视科技金融发展。

<sup>7</sup> 括号内容同脚注 6。

#### 4、东部沿海地区

杭州和南京金融综合实力强劲，总指数得分分别位列全国第 5 名和第 8 名。宁波位列全国第 19 名，金融机构、人力资源和绿色金融是其金融发展中亟待加强的方面。

表 3-5 东部沿海地区天府金融指数得分

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
杭州	48.34	50.91	39.27	56.95	46.97	48.20	49.68	45.57	57.34
南京	42.01	46.87	37.29	53.63	43.75	36.91	34.71	37.55	58.10
宁波	32.20	31.42	24.48	47.10	25.37	33.25	35.07	26.33	51.91

表 3-6 东部沿海地区天府金融指数排名及变动<sup>8</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
杭州	5(-)	5(-)	6(2)	5(-)	6(4)	5(-1)	6(-)	5(-)	12(-3)
南京	8(-)	6(-)	8(-2)	7(-)	10(1)	12(-2)	31(-8)	9(-)	11(-)
宁波	19(-1)	17(-)	20(7)	10(-)	29(-)	13(-)	30(-6)	14(-1)	16(-1)

相较上期，杭州与南京总指数排名保持稳定，宁波小幅下滑 1 名。从结构来看，杭州传统金融业态呈向好发展态势，其金融市场和从业环境具有较强竞争力，人力资源和金融机构进步明显；新兴金融业态，尤其是农村金融发展有待巩固。南京虽然总排名没有变动，但其绿色金融排名下滑幅度较大。南京若能在此领域

<sup>8</sup> 括号内容同脚注 6。

取得突破，预期将推动整体排名提升。宁波在传统金融领域表现较好，其中金融机构排名大幅提升 7 位，但其绿色金融、科技金融等新兴金融业态方面需要进一步发展。

## 5、南部沿海地区

广州的总指数得分位列第 4，与去年持平；厦门和福州分别为第 18 名和第 20 名，海口排名第 32。

表 3-7 南部沿海地区天府金融指数得分

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
广州	49.90	51.73	42.61	59.65	48.74	52.67	46.29	48.19	49.82
厦门	32.30	32.10	30.21	53.86	29.34	24.80	40.45	19.24	32.01
福州	31.52	33.66	27.06	45.16	26.95	29.16	38.06	19.57	47.59
海口	22.54	31.33	16.40	43.97	14.13	4.47	36.58	12.58	35.86

表 3-8 南部沿海地区天府金融指数排名及变动<sup>9</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
广州	4(-)	4(-)	4(-)	4(-)	4(2)	4(1)	10(-3)	4(-)	19(1)
厦门	18(2)	15(1)	15(1)	6(-)	22(9)	21(2)	22(-)	27(-)	33(-)
福州	20(-1)	14(-2)	18(-3)	14(4)	25(7)	15(6)	26(-11)	26(-)	23(2)

<sup>9</sup> 括号内容同脚注 6。

海口	32(1)	18(4)	32(1)	15(4)	34(-1)	34(-1)	29(-4)	33(1)	29(2)
----	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	-------	-------

与上期相比，广州总排名保持稳定，绿色金融和农村金融是其短板，其中绿色金融排名较上期退步 3 位，应当重视发展绿色金融和农村金融，弥补广州金融发展的短板。厦门整体排名上升 2 位，其中人力资源和科技金融子指数提升幅度较大，是推动其总排名进步的主要原因，应当继续保持良好的发展态势，加大人才吸引力度，进一步提高人力资源竞争力。福州整体排名下降 1 位，绿色金融下降幅度较大，影响了其总体的排名。福州应着重在人力资源、绿色金融、文化金融和农村金融等新兴金融业态领域开展工作，提升金融综合发展能力。海口排名上升 1 位，这主要受益于其在金融市场和从业环境方面的优异表现，但人力资源和科技金融等方面的劣势如不消除，就会成为制约其长期发展的瓶颈。

## 6、中部地区

从总指数得分看，武汉位列第 9、郑州位列第 12、长沙位列第 13、合肥位列第 15、太原位列第 23、南昌位列第 25。武汉连续三年在 TFFI 评价体系中位列全国前十，具备发展成为中部地区金融中心的潜力。分析子指数情况，中部地区在新兴金融领域具有一定的后发优势。

表 3-9 中部地区天府金融指数得分

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
武汉	40.56	37.36	30.10	45.31	45.83	46.08	44.42	32.98	54.57
郑州	36.08	39.86	31.49	41.05	34.33	26.42	48.28	27.34	64.47

长沙	35.98	29.86	30.94	41.65	39.18	28.76	37.44	37.67	68.38
合肥	34.70	27.88	31.73	40.79	26.66	38.97	44.18	28.13	63.97
太原	29.28	30.55	23.83	37.78	34.62	14.32	44.59	19.97	42.61
南昌	27.82	24.42	24.40	38.68	22.90	27.89	42.29	12.30	51.88

表 3-10 中部地区天府金融指数排名及变动<sup>10</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
武汉	9(-)	10(3)	16(-6)	13(-)	8(-1)	6(5)	13(-5)	10(1)	13(-)
郑州	12(-)	8(-)	12(-)	21(-1)	16(-3)	19(-1)	7(2)	13(-1)	4(-2)
长沙	13(-)	23(1)	13(-2)	20(-5)	14(-5)	16(-2)	27(-6)	8(-1)	2(1)
合肥	15(-)	24(-1)	11(2)	22(-)	26(-3)	10(2)	14(-)	12(7)	7(-)
太原	23(-1)	21(-2)	23(2)	25(-1)	15(2)	30(-)	12(-2)	25(3)	25(-2)
南昌	25(-)	30(-)	21(-3)	23(2)	31(-3)	17(3)	17(-)	34(-1)	17(-1)

与上期相比，太原总指数排名退步 1 位，主要源于其金融市场、绿色金融和农村金融子指数排名下滑。从子指数得分与排名来看，太原在绿色金融和人力资源领域具有一定竞争力，应继续保持绿色金融优势，大力支持碳排放交易中心、低碳技术中心的建设与发展。

武汉总指数排名不变，其科技金融展现出较强的竞争力，科技金融子指数提升了 5 名。这得益于武汉创新机制体制，扶持科技企业和战略新兴产业。科创板试点推出后，武汉抢抓政策机遇，已筛选出后备企业 52 家，支持企业抢滩科创

<sup>10</sup> 括号内容同脚注 6。

板。此外，武汉强化财政与金融联动，支持战略性新兴产业集群建设。一方面，重视引进、培育龙头企业，大力发展“龙头企业入驻+政府优惠政策+关联企业跟进”模式；另一方面，依托高新技术产业园为入驻企业提供全程式服务，通过政府专项基金支持、吸引风险投资、构建“产-学-研”创新体系等方式拓展企业投融资渠道。

其余城市总指数排名保持稳定，郑州在农村金融和绿色金融领域有明显优势，如果未来能补齐在从业环境和科技金融领域的短板，有望进入 TFFI 评价体系前十。长沙农村金融和文化金融实力强劲，绿色金融退步明显。合肥在新兴金融领域具有优势，其中农村金融保持稳定发展，文化金融发展较快，未来需要重视传统金融发展。南昌在科技金融、绿色金融和农村金融领域保持优势，在金融市场和人力资源方面有进步空间。

## 7、西部地区

成都和重庆的优势比较明显，总指数得分分别位列全国第 6 和第 7。西安位列全国第 11，在科技金融、人力资源、金融机构方面有竞争力，具有进入全国前十的金融发展潜力。昆明、贵阳、乌鲁木齐、南宁和兰州总指数得分相近，分别位列全国第 22、第 23、第 26、第 28、第 29 名。呼和浩特、银川和西宁金融综合实力较弱，位列第 33、第 34 和第 35 名。

表 3-11 西部地区天府金融指数得分

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
成都	46.36	43.26	41.78	50.28	44.10	44.40	49.85	43.85	81.71

重庆	43.54	36.34	34.49	43.32	40.66	45.48	60.90	41.56	64.26
西安	38.60	34.79	33.52	37.06	46.77	41.87	44.03	30.31	51.08
昆明	29.29	26.15	20.58	41.83	28.17	21.80	43.12	21.78	52.93
贵阳	28.74	24.85	19.20	31.46	26.17	30.62	44.69	22.50	48.88
乌鲁木齐	27.71	31.29	22.80	34.08	31.37	21.41	33.89	18.54	38.87
南宁	27.03	25.94	21.53	34.81	25.70	13.28	39.59	23.72	60.75
兰州	26.53	25.91	21.68	32.55	29.27	15.07	42.19	19.17	41.03
呼和浩特	21.54	20.72	7.39	34.92	24.46	6.50	41.12	16.09	41.40
银川	19.76	17.00	12.69	33.99	15.48	7.89	38.22	14.69	32.78
西宁	13.04	7.35	7.91	29.58	6.76	2.31	30.46	8.82	24.89

表 3-12 西部地区天府金融指数排名及变动<sup>11</sup>

城市	总指数	金融 市场	金融 机构	从业 环境	人力 资源	科技 金融	绿色 金融	文化 金融	农村 金融
成都	6(-)	7(-)	5(-)	8(1)	9(-4)	8(-2)	5(-)	6(-)	1(-)
重庆	7(-)	11(-1)	9(-)	17(-3)	12(2)	7(-)	2(2)	7(1)	5(3)
西安	11(-)	13(1)	10(4)	26(2)	7(-3)	9(-)	15(-3)	11(-1)	18(4)
昆明	22(-1)	25(3)	29(-8)	19(2)	24(-3)	24(-)	16(-)	24(-3)	14(5)
贵阳	24(2)	29(3)	30(-2)	33(1)	27(-3)	14(1)	11(9)	21(-1)	21(-)
乌鲁木齐	26(2)	19(-1)	24(-1)	30(1)	20(2)	25(-)	32(1)	30(1)	28(1)
南宁	28(1)	26(3)	28(3)	29(-2)	28(-1)	31(-)	23(6)	19(3)	9(1)

<sup>11</sup> 括号内容同脚注 6。

兰州	29(2)	28(-1)	27(3)	32(1)	23(2)	28(1)	18(14)	28(-3)	27(-1)
呼和浩特	33(-1)	32(-1)	35(-3)	28(2)	30(-10)	33(-1)	20(8)	31(-1)	26(-2)
银川	34(-)	34(-)	33(1)	31(-8)	33(1)	32(2)	25(1)	32(-)	32(-)
西宁	35(-)	35(-)	34(1)	35(-)	35(-)	35(-)	33(-2)	35(-)	35(-)

相较上期，成都和重庆总指数排名不变。从子指数看，成都农村金融实力强劲，已连续三年位列全国第一。此外，成都继续保持对金融机构较强的吸引力，在绿色金融领域具有优势，从业环境进一步优化，但人力资源和科技金融面临较大的竞争压力。重庆总指数得分与成都的差距进一步缩小，新兴金融业态发展势头强劲，绿色金融实力持续提升，本期位列全国第二，农村金融也取得较大进步。但是，重庆在金融市场、从业环境等传统金融领域的相对竞争力不足，这是拉低重庆总排名的主要原因。西安金融机构和农村金融排名提升较快，已成为其金融发展的优势领域；从业环境虽然也取得进步，但排名仍然落后，是阻碍西安金融综合竞争力提升的短板。昆明总指数排名下降1位，其在从业环境、绿色金融和农村金融领域取得进步，具有相对竞争优势；需要注意的是，金融机构子指数下滑8名，亟需采取措施吸引金融机构，壮大金融机构实力。贵阳总指数排名上升2位，其新兴金融业态具有相对竞争优势，绿色金融取得较大进步，未来需进一步增强城市的人才吸引力。乌鲁木齐总指数排名上升2位，这主要受益于其在人力资源方面的优异表现。尽管乌鲁木齐在绿色金融、文化金融和农村金融领域子指数排名有进步，但这三项依旧是其金融发展的劣势领域，未来应继续加强。南宁总指数排名上升1位，其在金融市场、金融机构、绿色金融和文化金融方面进步较快，农村金融实力强劲，但从从业环境需要进一步优化。兰州总指数排名上升2位，其绿色金融具有一定的竞争优势，但从从业环境有待提升。呼和浩特总指数

排名下降 1 位，主要原因是人力资源子指数下滑幅度较大，需要进一步增强城市的人才吸引力；绿色金融的排名大幅上升了 8 名，在金融供给侧改革方面取得了好的成绩。银川总指数排名稳定，在新兴金融领域的各项子指数都有进步，人力资源也有所改善，但是从业环境退步了 8 名，需要采取强有力的改善措施。西宁总指数排名不变，从子指数看，其吸引金融机构的能力进一步增强，应该在绿色金融方面加强工作。

附表 天府金融指数指标体系

金融市场	信贷市场	存贷款总额，存贷款总额占 GDP 比重，小贷公司贷款余额
	债券市场	信用债发行的增量与存量
	股票市场	上市公司数量和市值占 GDP 比重，新股发行募资总额，证券交易额
	货币市场	银行承兑汇票累计发生额，辖内银行办理跨境人民币结算金额
	保险市场	保险深度和保险密度
	其他市场	区域股权交易中心的股票公司数量，进行并购交易的企业数，获得 PEVC 投资的公司家数
金融机构	银行	银行业金融机构数和资产总额，本地法人银行的家数和资产总和、贷款损失/总贷款和 ROAE
	券商	本地法人券商数量、总收入和 ROE
	保险	本地法人保险机构数量、资产总额和 ROE
	资产管理	本地法人公募基金个数和管理资产规模，本地法人阳光私募基金数量和发行产品个数
	其他中介	30 强会计所数量，百强资产评估机构数量
从业环境	基础设施	城轨，出租汽车数，机场旅客吞吐量，快递业务量，医院床位数，医师数，诊疗人数，移动电话数，宽带接入，光缆线路
	城市环境	环境空气质量综合指数，市区绿化覆盖率，突发环境事件数目，城市区域环境噪音监测等效声级
	制度环境	国家级试验区个数，司法文明指数，市场化指数，中国城市商业信用环境指数
	经济环境	GDP，第三产业，FDI，货物进出口总额，城镇基本保险参保比例，政府财政支出比重，财政收入/财政支出
人力资源	人力资源数量	金融行业从业人员数量，教育行业从业人员数量
	人力资源质量	博士毕业人数，大专以上总人口占比
	人力资源基础	全国百强高中，“双一流”建设高校数量，经济学学科排名，高等学校在校生数，普通中小学人均教师数
	人力资源潜力	每百人公共图书馆藏书，每百人教育支出，城市公共图书馆个数
科技金融	科技金融基础	科学技术支出，专利授权数，研究与试验发展经费支出、人员，高新技术企业数量和总收入，高新技术产业投资额
	科技金融发展	科技类企业上市公司家数和市值，并购交易和获得 PEVC 投资的家数，军民融合上市公司数、利息支出占比
绿色金融	绿色金融基础	生活垃圾无害化处理率，污水处理厂集中处理率，人均用水量，环境保护系统机构总数，城市道路交通噪音
	绿色金融发展	环保类企业上市公司数量和市值、并购交易和获得 PEVC 投资的家数，绿色债券发行额，碳排放配额成交额，CCER 成交量，本级环保能力建设资金使用总额，环境污染治理投资占 GDP 比重
文化金融	文化金融基础	PC 浏览量，电影票房，4A 级景区数量，文化经营机构数，发行机构数，公共财政文体支出，文教娱乐支出占比
	文化金融发展	文化产业 A 股上市公司家数和市值，进行并购交易和获得 PEVC 投资的家数，文化产业本年完成投资额
农村金融	农村金融基础	第一产业增加值，农用机械总动力，城镇及乡村消费品零售额比重，农村居民个人固定资产投资完成额

	农村金融发展	农业及相关服务业企业 A 股上市公司家数和市值，小型农村金融机构、新型农村金融机构的从业人数和资产规模
--	--------	---

## 附录 天府金融指数编制方法简介

天府金融指数遵循以现有金融理论为指导,充分考虑指标全面性和数据可获得性,兼顾传统与新兴金融业态,动态追踪和评价金融体系的发展四个编制原则。编制过程主要包括指标体系的确定、数据的收集处理以及权重的确定、指数计算。

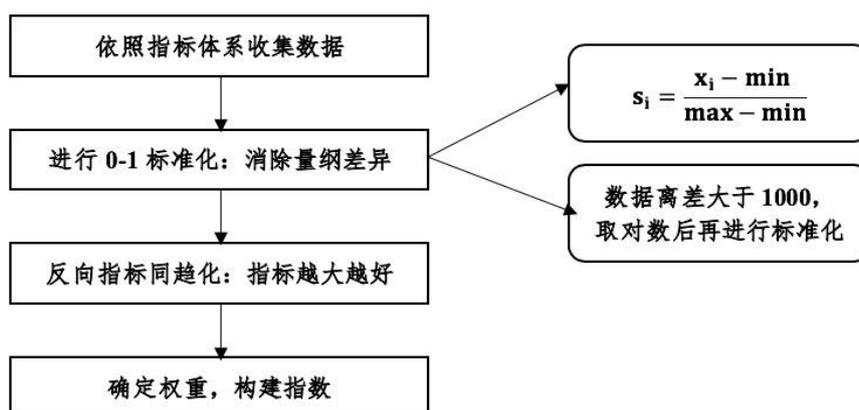


图 1 指数构建过程流程图

### 1. 数据标准化

采用 min-max 方法对原始数据进行标准化处理, 消去量纲, 使得标准化后的指标变量都位于 [0, 1] 区间内, 方便后续计算。标准化公式如下:

$$s_i = \frac{\text{指标} - \text{该指标最小值}}{\text{该指标最大值} - \text{该指标最小值}} = \frac{x_i - \min}{\max - \min}$$

上式中  $x_i$  代表待标准化的变量数据,  $s_i$  为标准化后的变量,  $\min$  代表该指标变量的最小值,  $\max$  代表该指标变量的最大值。针对离差较大 (即最大值减去最小值大于 1000) 的变量, 我们采用先取自然对数值, 再标准化的方法进行特殊处理。

### 2. 数据同趋化

天府金融指数定义为正项指标, 指数数值越大, 代表金融竞争力越强。因此,

需要对反向影响金融竞争力的变量进行同趋化处理，公式如下， $\tilde{s}_i$ 为同趋化后的指标。同趋的标准化指标位于[0, 1]区间内，且越接近于1，金融竞争力越强。

$$\tilde{s}_i = \begin{cases} s_i & \text{当 } i \text{ 为正向指标} \\ 1 - s_i & \text{当 } i \text{ 为反向指标} \end{cases}$$

在对指标变量进行标准化和同趋化之后，就可以用同趋的标准化指标计算天府金融子指数。计算公式如下：

$$F_j = \sum_i w_{ji} \times \tilde{s}_{ji}$$

### 3. 指标赋权方法

确定各子指数权重是指数构建的重点。我们选择过去金融中心指数和金融形势指数常用的权重确定方法，对比其有效性，权衡可操作性和预测性，选取最优的指数构建方法（表1）。

表1 五大类指数编制方法对比

方法	主要内容	特点
简单平均法	平均赋权，每类一级指标相同权重。	简单、直接、缺乏理论依据
专家打分法	聘请行业内专家对各指标重要性进行打分。	直观、实用、主观性较强
主成分分析法	发掘指标内部相关性，以共同因子替代，最大限度保留原信息。	客观、适用于庞大指标体系
VAR 脉冲响应法	以指标变量对目标变量冲击的平均脉冲响应比例作为权重	追踪性强、经济学支撑较强、易出现过度参数问题

	重。	
<b>DMS-TVP-FAVAR</b>	VAR+主成分分析+系数动态变化+模型动态选择。	动态跟踪、适应变化形势、操作复杂、理解难度大

经过比较，我们选用主成分分析法：主成分分析法的优点是能够将大量指标变量构成的指数体系综合成几个简单的变量，但能够代表内部主要的推动信息。主成分分析法的应用从理论上使得指数的指标体系的范围可以变成无穷大，能够将所有的相关变量全部纳入，通过主成分的分析，去除变量间的代表性，归纳出主要信息。虽然主成分分析法主要依赖变量间的数值规律且缺乏经济学规律，但是迫于数据的有限性并兼顾指标结果的客观性，我们仍选用这种方法计算天府金融指数。

编号	名称	作者
IMI Report No.2013	2018 天府金融指数报告（发布稿）	IMI
IMI Report No.2012	IMI 宏观经济月度分析报告（第 42 期）	IMI
IMI Report No.2011	IMI 宏观经济月度分析报告（第 41 期）	IMI
IMI Report No.2010	IMI 宏观经济月度分析报告（第 40 期）	IMI
IMI Report No.2009	人民币国际化报告 2020 ——上海如何建设全球金融中心（发布稿）	IMI
IMI Report No.2008	IMI 宏观经济月度分析报告（第 39 期）	IMI
IMI Report No.2007	IMI 宏观经济月度分析报告（第 38 期）	IMI
IMI Report No.2006	IMI 宏观经济月度分析报告（第 37 期）	IMI
IMI Report No.2005	IMI 宏观经济月度分析报告（第 36 期）	IMI
IMI Report No.2004	新冠肺炎疫情对中国贸易投资影响分析	赵然
IMI Report No.2003	IMI 宏观经济月度分析报告（第 35 期）	IMI
IMI Report No.2002	IMI 宏观经济月度分析报告（第 34 期）	IMI
IMI Report No.2001	IMI 宏观经济月度分析报告（第 33 期）	IMI
IMI Report No.1912	天府金融指数报告	IMI
IMI Report No.1911	IMI 宏观经济月度分析报告（第 31 期）	IMI
IMI Report No.1910	IMI 宏观经济月度分析报告（第 30 期）	IMI
IMI Report No.1909	IMI 宏观经济月度分析报告（第 28 期）	IMI
IMI Report No.1908	财政货币分析平衡精要（下）	王剑
IMI Report No.1907	财政货币分析平衡精要（上）	王剑
IMI Report No.1906	IMI 宏观经济月度分析报告（第 24 期）	IMI
IMI Report No.1905	IMI 宏观经济月度分析报告（第 23 期）	IMI
IMI Report No.1904	IMI 宏观经济月度分析报告（第 22 期）	IMI
IMI Report No.1903	IMI 宏观经济月度分析报告（第 21 期）	IMI
IMI Report No.1902	IMI 宏观经济月度分析报告（第 20 期）	IMI
IMI Report No.1901	信用融冰：2019 年银行业资产负债配置展望	王剑
IMI Report No.1820	2018 年第四季度宏观经济运行预测	刚健华、张劲帆、唐赫
IMI Report No.1819	IMI 宏观经济月度分析报告（第 19 期）	IMI
IMI Report No.1818	政策“暖风”不断——中国大类资产观察	孙超、徐翔
IMI Report No.1817	“滞胀”或仅表象——中国大类资产观察	孙超、徐翔
IMI Report No.1816	IMI 宏观经济月度分析报告（第 18 期）	IMI



中国人民大学国际货币研究所

INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn