

No. 2016

研究报告

IMI

2020 天府金融指数报告 (发布稿)

IMI



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆

<http://www.imi.org.cn/>

國際货币网

1937

2020 天府金融指数报告（发布稿）

中国人民大学国际货币研究所

2020/12/19

目录

一、2020 天府金融指数.....1

 （一）2020 天府金融总指数..... 1

 （二）传统金融和新兴金融分指数.....4

 （三）前十城市金融综合发展分析..... 7

二、中心城市金融协同发展模式研究..... 11

 （一）上海杭州金融协同发展模式：双核驱动、优势互补.....11

 （二）北京天津金融协同发展模式：北京引领、错位发展.....11

 （三）广州深圳金融协同发展模式：深圳先行、双核联动.....11

 （四）成渝金融协同发展模式：共同建设、融合发展.....12

三、结论与建议.....12

 （一）主要结论.....12

 1.稳健发展，各城市金融相对优势明显..... 12

 2.因地制宜，在不同领域各领风骚..... 13

 3.协同发展，经济圈“双城”模式各具特色.....13

 （二）主要建议..... 14

 1.重视传统，创新推动新兴金融发展.....14

 2.扬长避短，发展适合自身特点的模式.....14

 3.科技赋能，推动金融高质量发展..... 15

 4.协同发展，形成中心城市错位发展新格局.....15

一、2020 天府金融指数

2020 天府金融指数评价体系包含一个总指数、两个分指数和八个子指数，主要评价全国 35 个中心城市 2019 年度的金融发展情况。根据 2020 天府金融指数，各中心城市的总指数得分比较稳定，较好地保持了金融发展的相对优势。从总指数得分增长率看，35 个中心城市金融指数的平均增速为 3.4%，这表明我国经济金融体系建设稳中有进。天府金融指数的一大特色是兼顾传统金融和新兴金融指标，为了更清晰地呈现各城市在传统金融业态和新兴金融业态的发展动态，本报告今年新增了传统金融分指数和新兴金融分指数。

（一）2020 天府金融总指数

2019 年，~~国际局势复杂多变，部分新兴市场国家金融脆弱性上升。~~我国坚持新发展理念，以供给侧结构性改革为主线，加速金融市场开放，推动高质量发展，经济金融运行彰显较强的韧性。从总指数排名来看，北上深广等一线城市继续保持总指数排名前四位。前十名城市排名整体稳定，只有天津和武汉发生了位次调换。西宁、宁波、合肥、南宁和长沙总指数得分增速居于前列，海口、兰州、武汉和深圳的总指数得分有所下降。西安、长沙、合肥、郑州和济南各有优势，未来有跻身前十的可能。西安在人力资源和科技金融方面进步较大。长沙、合肥、郑州和济南在农村金融领域发展成效明显。

从总指数得分变化率看，前十城市的平均增速为 2.3%，且绝大多数城市的总指数得分提高，表明其传统金融和新兴金融业态稳健发展。其他城市中，部分城市总指数的排名或得分变动较大。宁波在金融市场、金融机构、从业环境、人力资源四大领域的得分均实现较快增长，使其总指数排名增长居首位；合肥从业

环境和农村金融子指数得分增长是其总指数增幅较大的主要原因；长沙则受益于科技金融子指数得分的高增长。也有少数城市出现了部分子指数得分下降的情况，海口的金融市场子指数和兰州的从业环境、人力资源、农村金融子指数得分有所下降。反之，海口金融市场子指数得分大幅度下降；兰州从业环境、人力资源和农村金融子指数得分不同程度下降。

表 1 全国 35 个中心城市天府金融总指数得分和排名展示

城市	总指数	得分变化率	排名 ¹
北京	79.15	0.47%	1 (-)
上海	66.67	3.19%	2 (-)
深圳	63.41	-0.44%	3 (-)
广州	52.18	4.55%	4 (-)
杭州	49.31	2.01%	5 (-)
成都	47.29	2.01%	6 (-)
重庆	44.80	2.89%	7 (-)
南京	44.61	6.20%	8 (-)
天津	40.52	3.38%	9 (+1)
武汉	40.06	-1.22%	10 (-1)
西安	39.71	2.87%	11 (-)
长沙	38.50	7.02%	12 (+1)
合肥	37.46	7.96%	13 (+2)
郑州	37.21	3.14%	14 (-2)
济南	36.99	3.97%	15 (-1)
宁波	35.18	9.24%	16 (+3)
青岛	34.92	2.08%	17 (-1)

¹ 其中“-”表示排名不变，“+N”表示排名进步 N 位，“-N”表示排名退步 N 位。

大连	34.64	3.00%	18 (-1)
厦门	34.37	6.41%	19 (-1)
福州	33.05	4.85%	20 (-)
昆明	30.83	5.25%	21 (+1)
太原	29.96	2.32%	22 (+1)
沈阳	29.89	1.90%	23 (-2)
贵阳	29.67	3.21%	24 (-)
南昌	29.09	4.58%	25 (-)
南宁	29.06	7.52%	26 (+2)
乌鲁木齐	29.00	4.67%	27 (-1)
石家庄	28.77	4.16%	28 (-1)
哈尔滨	26.45	0.26%	29 (+1)
长春	26.08	3.65%	30 (+1)
兰州	25.81	-2.73%	31 (-2)
呼和浩特	22.50	4.42%	32 (+1)
银川	20.33	2.86%	33 (+1)
海口	20.04	-11.07%	34 (-2)
西宁	14.89	14.17%	35 (-)

表 2 前十城市天府金融指数得分和排名展示

城市	总指数		金融市场		金融机构		从业环境		人力资源		科技金融 ²		绿色金融		文化金融		农村金融 ³	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
北京	79.15	1	89.64	1	81.95	1	64.18	3	86.20	1	79.24	1	78.53	1	85.14	1	32.48	32
上海	66.67	2	74.03	2	81.49	2	67.85	1	65.75	2	63.87	3	52.19	5	69.50	2	26.74	34
深圳	63.41	3	72.76	3	71.56	3	65.82	2	59.50	3	64.50	2	56.78	3	54.72	3	52.82	16
广州	52.18	4	60.24	4	47.91	4	62.41	4	46.59	5	50.55	4	47.36	9	48.92	4	56.22	11
杭州	49.31	5	57.06	5	43.48	5	56.53	7	44.33	8	40.12	9	53.91	4	48.36	5	59.39	10
成都	47.29	6	44.92	7	38.92	8	54.64	8	44.54	7	42.86	6	52.09	6	44.80	6	84.30	1
重庆	44.80	7	40.50	10	35.09	9	51.71	10	40.33	11	44.10	5	59.35	2	41.57	7	59.97	9
南京	44.61	8	51.06	6	40.95	6	58.89	5	40.81	10	41.63	8	39.68	22	36.78	9	54.73	12
天津	40.52	9	41.89	8	39.94	7	49.80	13	47.47	4	36.61	12	39.73	21	30.26	12	35.50	29
武汉	40.06	10	38.15	13	35.04	10	51.28	11	39.61	12	39.20	10	39.62	23	34.72	10	53.92	15

²科技金融包含军民融合上市公司个数、军民融合上市公司借款总额占总负债比重等指标。2019 年，杭州、郑州、济南、宁波、青岛、大连、昆明、太原、南宁、石家庄、兰州、呼和浩特、银川、海口和西宁无军民融合上市公司，故相关指标标记为 0；沈阳市军民融合上市公司未公布借款总额占总负债比重，故相关指标标记为 0。

（二）传统金融和新兴金融分指数

我国进入高质量发展新阶段后，在新发展理念指引下，与创新驱动、绿色发展、共享发展、乡村振兴相适应的新金融业态异军突起，正在深刻改变金融发展格局。因此，天府金融指数在设计时兼顾传统金融指标和新兴金融指标，更好反映各城市传统金融业态和新兴金融业态的发展动态，以便决策者有针对性地制定金融发展策略。表 3、表 4 分别展示了主要中心城市传统金融分指数和新兴金融分指数的排名情况。总体而言，北京、上海、深圳和广州在金融市场、金融机构等传统金融业态和科技金融、绿色金融等新兴金融业态方面都名列前茅，金融领域的各方面发展比较均衡。南京在传统金融业态方面有相对优势，在新兴金融领域有较大发展潜力。成都、重庆和合肥在新兴金融领域有长足进步，有较大的提升空间。

传统金融分指数由金融市场、金融机构、从业环境和人力资源四个子指数构成，反映各个中心城市的传统金融发展动态。2019-2020 年，传统金融分指数排名前十的城市没有变化，依然是北京、上海、深圳、广州、杭州、南京、成都、天津、重庆和武汉，但排序略有变动。具体而言，北京、上海、深圳、广州和杭州凭借在传统金融领域的优异表现，牢牢占据前五名。2020 年，重庆传统金融分指数排名超越武汉位列第九，主要原因是重庆司法文明程度大幅提高，从业环境子指数排名提高了 7 位。此外，宁波、合肥、南宁和西宁后发力量强劲，传统金融分指数得分增长率超过 10%。反之，海口金融市场竞争力发展指标表现不佳，导致传统金融分指数得分下降明显降幅最大。

表 3 2020 传统金融分指数得分和排名展示

城市	得分	得分变化率	排名 ⁴
北京	80.83	3.94%	1 (-)
上海	72.37	4.76%	2 (-)
深圳	67.47	1.68%	3 (-)
广州	54.18	7.44%	4 (-)
杭州	50.28	4.13%	5 (-)
南京	47.75	5.77%	6 (-)
成都	45.59	2.00%	7 (-)
天津	44.67	4.02%	8 (-)
重庆	41.73	8.23%	9 (+1)
武汉	40.82	3.51%	10 (-1)
西安	39.69	4.44%	11 (+1)
济南	39.65	4.16%	12 (-1)
郑州	38.47	5.19%	13 (-)
长沙	37.50	6.53%	14 (+2)
大连	37.35	2.37%	15 (-1)
宁波	36.73	15.89%	16 (+3)
厦门	36.32	1.13%	17 (-2)
合肥	35.48	12.50%	18 (+2)
福州	35.23	7.10%	19 (-1)
青岛	35.16	3.47%	20 (-3)
太原	32.80	4.15%	21 (-)
沈阳	31.98	1.67%	22 (-)
乌鲁木齐	31.69	6.54%	23 (-)
昆明	31.18	8.22%	24 (-)
长春	29.68	5.64%	25 (-)
南宁	29.60	10.55%	26 (+3)
南昌	29.57	8.30%	27 (-1)
哈尔滨	28.02	4.22%	28 (-)
贵阳	27.74	9.93%	29 (+2)
石家庄	27.20	9.36%	30 (+2)
兰州	25.77	-5.19%	31 (-4)
呼和浩特	22.91	6.76%	32 (+1)
海口	21.36	-17.89%	33 (-3)
银川	20.02	3.20%	34 (-)
西宁	14.82	18.99%	35 (-)

新兴金融分指数由科技金融、绿色金融、文化金融和农村金融四个子指数构成，充分展现中心城市新兴金融业态的发展情况，如表 4 所示。

⁴ 相较上期，“-”表示排名不变，“+N”表示排名进步 N 位，“-N”表示排名退步 N 位。

表 4 2020 新兴金融分指数得分和排名展示

城市	得分	得分变化率	排名 ⁵
北京	77.02	-3.78%	1 (-)
上海	59.46	0.79%	2 (+1)
深圳	58.29	-3.42%	3 (-1)
广州	49.65	0.80%	4 (+1)
成都	49.44	2.05%	5 (+1)
重庆	48.67	-2.23%	6 (-2)
杭州	48.09	-0.67%	7 (-)
南京	40.64	6.75%	8 (+3)
合肥	39.97	3.37%	9 (+1)
长沙	39.77	7.63%	10 (+2)
西安	39.73	0.98%	11 (-2)
武汉	39.10	-6.82%	12 (-4)
郑州	35.63	0.45%	13 (-)
天津	35.28	2.25%	14 (-)
青岛	34.61	0.36%	15 (-)
济南	33.62	3.61%	16 (+2)
宁波	33.23	1.16%	17 (-)
贵阳	32.10	-3.13%	18 (-2)
厦门	31.91	14.87%	19 (+5)
大连	31.21	3.87%	20 (-)
石家庄	30.74	-1.01%	21 (-2)
昆明	30.38	1.65%	22 (-1)
福州	30.29	1.65%	23 (-1)
南昌	28.49	0.08%	24 (-1)
南宁	28.39	3.79%	25 (-)
沈阳	27.26	2.17%	26 (-)
太原	26.36	-0.53%	27 (-)
兰州	25.85	0.54%	28 (+1)
乌鲁木齐	25.60	1.79%	29 (+1)
哈尔滨	24.47	-4.99%	30 (-2)
呼和浩特	21.97	1.50%	31 (-)
长春	21.54	0.22%	32 (-)
银川	20.72	2.47%	33 (-)
海口	18.38	1.05%	34 (-)
西宁	14.98	8.72%	35 (-)

⁵ 相较上期，“-”表示排名不变，“+N”表示排名进步 N 位，“-N”表示排名退步 N 位。

新兴金融分指数排名前十二位的城市略有变动。2019 年为北京、深圳、上海、重庆、广州、成都、杭州、武汉、西安、合肥、南京和长沙；2020 年南京上升至第八名，合肥上升至第九名，长沙首次进入前十，武汉和西安则退出前十位。其中，北京、上海和深圳实力强大，稳居前三。2020 年，成都的新兴金融分指数排名超越重庆位列第五，原因在于成都农村金融优势进一步突显，保持绝对领先的优势地位，同时绿色金融进步较大，缩小了与重庆的差距。重庆绿色金融和科技金融发展迅猛，推动其新兴金融分指数在 2019 年跃居第四，但是相对竞争力不足，2020 年排名降至第六。近两年，南京和长沙的新兴金融分指数排名呈现小幅波动，科技金融和绿色金融方面的优秀表现助力南京在 2020 年上升至第八名，得益于科技金融指数大幅增长，长沙在 2020 年首次进入新兴金融前十名。在多个分指标尤其是农村金融指标得分增加推动下，合肥排名呈上升趋势。2020 年，济南、厦门、大连和西宁发挥优势、补齐短板，新兴金融分指数得分增长明显。尤其是，济南的文化金融和农村金融、厦门和大连的科技金融、西宁的绿色金融进步明显。

（三）前十城市金融综合发展分析

如图 1 所示，2020 年，前十名城市排名整体稳定，只有天津和武汉发生了位次调换。相较上年，前十名城市排名整体稳定，只有天津和武汉发生了位次调换。在第一梯队中，上海金融机构子指数得分上升较快，缩小了其总指数与北京之间的分值差距。在第二梯队中，广州的总指数分值提高，拉开了与杭州的差距。成都继续保持全国第六名的地位。在第三梯队中，天津凭借着在金融机构和人力资源的突出表现，超越武汉位列第九。武汉在人力资源、科技金融和绿色金融方

面的表现较上年稍显逊色，位居第十。相较上年，前十城市的总指数得分平均上升 2.3%，表明多数城市进一步推动金融综合发展。

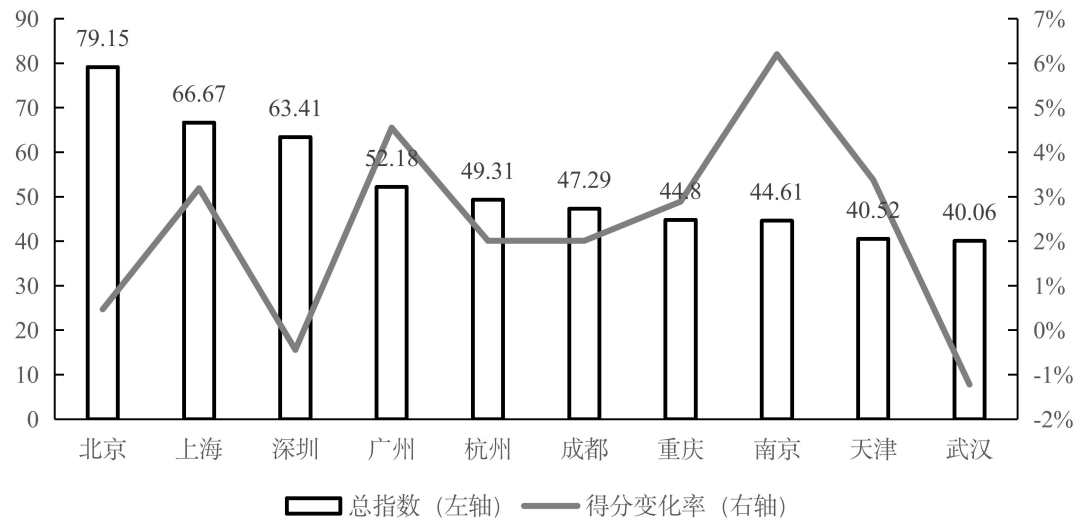


图 1 2020 总指数排名前十城市总得分及得分变化率情况

总指数排名位列前十的城市也是传统金融分指数排名前十的城市，分别是北京、上海、深圳、广州、杭州、南京、成都、天津、重庆和武汉。2020 年前十城市内部排序略有变动。具体而言，北京、上海、深圳、广州和杭州等城市传统金融实力强劲，依旧位列全国前五。2020 年，因从业环境子指数排名提高 7 位，重庆传统金融分指数排名超越武汉位列第九。

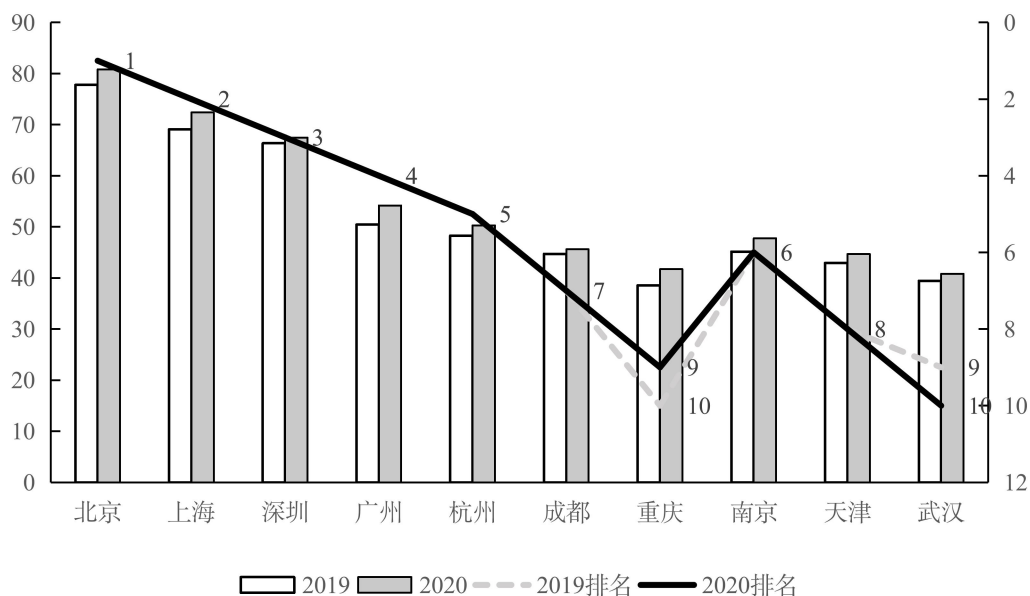


图 2 2020 总指数排名前十城市传统金融分指数得分及排名情况

总指数排名前十城市在新兴金融分指数上的排名略有变动，2019 年排名从高到低依次为北京、深圳、上海、重庆、广州、成都、杭州、武汉、南京和天津。2020 年，上海新兴金融分指数排名超过深圳；成都因绿色金融进步较快、农村金融优势显著，新兴金融分指数上升至第五名；南京因科技金融和绿色金融发展较好，其新兴金融分指数上升至第八名；武汉退出前十。

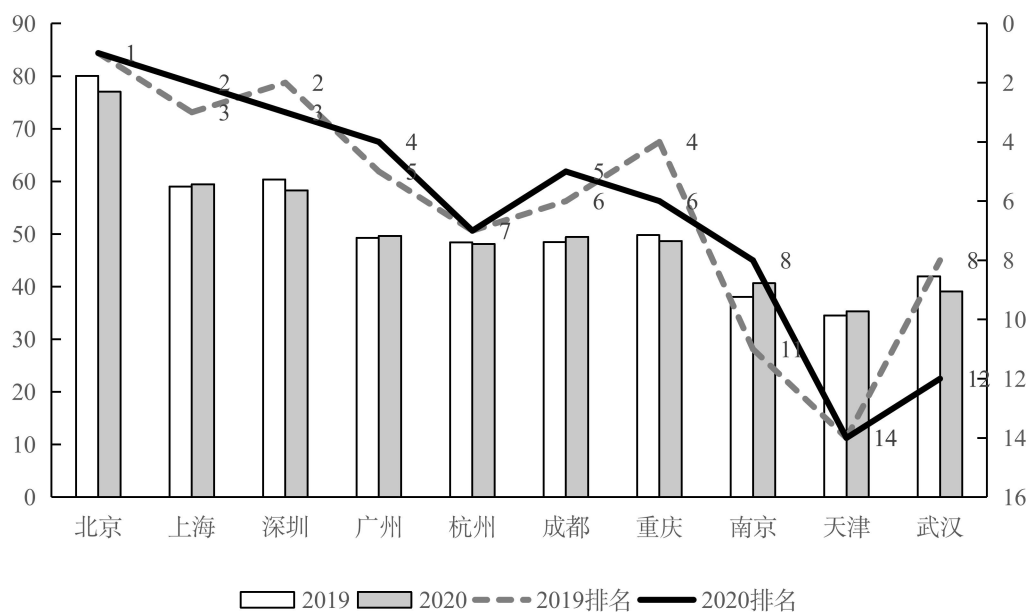


图 3 2020 总指数排名前十城市新兴金融分指数得分及排名情况

综上所述，2020 天府金融指数评价体系中，各中心城市的总指数得分较为稳定。排名前十城市中只有天津和武汉发生了位次调换，前十城市的总指数得分平均增速为 2.3%。35 个中心城市总指数得分的平均增速为 3.4%，这表明前十以外的其他中心城市高度重视金融发展，取得了更快的发展，例如，宁波、合肥、南宁和西宁后发力量强劲，传统金融分指数得分增长率超过 10%。

二、中心城市金融协同发展模式研究

天府金融指数报告每年都有一个主题，2020年报告的主题是区域经济金融协调发展。为了探索不同经济圈内的中心城市如何推进经济金融协同发展，本报告重点研究了长三角、京津冀、大湾区和成渝地区各中心城市的金融发展现状和协同发展特点，包括战略定位、金融基础设施布局、金融合作机制和模式等，在此基础上，提炼出基于经济圈中心城市金融协同发展的四个“双城”模式。

（一）上海杭州金融协同发展模式：双核驱动、优势互补

长三角地区以“上海-杭州”金融协同发展模式最具代表性，形成了上海以传统金融为核心、杭州以新型金融为核心的“双核驱动、优势互补”的模式。上海明确国际金融中心定位，不断进行制度改革创新，扩大对外开放领域，增设自贸试验区新片区，推动上海证券交易所设立科创板并试点注册制，全力实施长三角一体化发展国家战略。杭州则以科技助推新型金融快速发展为核心，带动长三角地区的科技金融、普惠金融发展。两个城市各自的比较优势突出，相互取长补短，推动整个长三角地区金融与科技融合发展，增强了金融的整体效率。

（二）北京天津金融协同发展模式：北京引领、错位发展

京津冀地区金融协同发展以北京天津为主，呈现“北京引领、错位发展”模式，依照京津区域功能定位实现协同错位发展。北京依托其作为国家金融监管部门、金融基础设施和重要金融机构总部所在地的优势，增强金融辐射能力，提供金融创新发展经验和模式，引领天津金融发展。天津积极承担“北京非首都功能疏解”任务，逐渐强化金融创新运营功能，做好京津金融产业转移承接合作的创新拓展，加强自贸区金融改革，促进京津金融市场融合，完善特色金融产业，培育新型金融机构，从而打造成为“国际化、多元化、高效化”的金融创新运营示范中心。

（三）广州深圳金融协同发展模式：深圳先行、双核联动

依托粤港澳大湾区建设的契机，广州和深圳进一步加强金融业融合，在金融

协同发展中呈现“深圳先行、双核联动”的模式。深圳作为中国特色社会主义先行示范区，在金融创新开放政策上先行先试，探索跨境人民币交易和投融资便利化，在前海蛇口自贸区开展多项金融对外开放试点工作；发挥深交所平台优势，推进资本市场多层次建设和改革，支持科技金融发展。广州支持、配合深圳建设社会主义先行示范区，同时复制推广深圳的创新成果，对标前海蛇口，积极建设南沙国际金融岛。发挥自身优势着力建设财富管理中心，利用科创贷创新支持科技金融发展。在绿色金融领域共同组建粤港澳大湾区绿色联盟，探索建立全国性交易平台广州期货交易所服务绿色金融。广州和深圳通过良好的金融联动发展，进一步增强了金融辐射和带动能力。

（四）成渝金融协同发展模式：共同建设、融合发展

成渝地区双城经济圈建设对成渝金融协同发展提出了更高要求。与以上三个“双城”模式不同的是，成渝两地“共建西部金融中心，服务成渝地区双城经济圈高质量发展”。两地共同建设金融中心，~~在全球范围内都是罕见的~~，没有什么现成的经验可以借鉴。当前，成渝模式尚处于积极实践和大胆探索过程中，成都和重庆计划在信息共享、金融基础设施互联互通、金融市场一体化发展、金融要素自由流动、科技金融深度合作、绿色金融联盟和成渝文化产业合作等方面深度融合，探索适合成渝地区双城经济圈的金融协同发展合作机制和模式。

三、结论与建议

（一）主要结论

1. 稳健发展，各城市金融相对优势明显

2020 天府金融指数评价体系中，各中心城市的总指数排名较为稳定，这表明各中心城市较好地保持了相对优势。从总指数排名来看，前十名城市排名整体稳定，北上深广等一线城市继续名列前茅，杭州、成都、重庆和南京各项子指数的得分和排名也保持领先且稳定，仅有天津和武汉发生了位次调换。主要中心城

市的传统金融分指数和新兴金融分指数排名也较为稳定。2020年，传统金融分指数前十席位城市没有变动，内部排序仅有重庆和武汉发生小幅变动。新兴金融分指数前十二席位城市略有变动，整体稳定。总体而言，一线城市在金融市场、金融机构等传统金融业态和科技金融、绿色金融等新兴金融业态上都具有领先优势，各方面均衡发展。前十名以外的市场高度重视金融发展，总指数得分的作者
增长幅度更大。

2.因地制宜，在不同领域各领风骚

各城市总排名背后包括不同金融领域的多个指标排名，细分领域的排名中显现出不同城市的优势、亮眼表现和先进经验，从中提炼适用性较强的政策措施，它山之石可以攻玉。从各城市的金融发展经验中不难发现，基于不同的发展定位和策略，各个中心城市在不同的金融发展领域排名增速有显著的差异。金融与科技的结合较为普遍，且具有良好的政策效果，二者的融合进一步加快了如文化金融、农村金融、从业环境等各个金融细分领域的完善与发展。科技在推动社会发展的同时，也带动着金融建设。

3.协同发展，经济圈“双城”模式各具特色

在以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局下，长三角、京津冀、大湾区和成渝地区四个经济圈将成为中国经济发展的四根支柱。金融发展为这四根经济支柱提供加速器和动力，最为明显的特征就是无一例外都有金融中心，并且形成中心城市间独特的金融协同发展模式。分析四大经济圈中心城市的金融发展现状和协同发展特点，包括战略定位、金融基础设施布局、金融合作机制和模式等，归纳出金融协同发展的四个“双城”模式，即上海杭州模式、北

京天津模式、广州深圳模式以及正在探索的成渝模式，它们既有协同发展的共同点，又各具特色。

（二）主要建议

1.重视传统，创新推动新兴金融发展

从传统金融分指数和新兴金融分指数上看，保持领先地位的依旧是北京、上海、广州和深圳。与传统金融分指数相比，新兴金融分指数的排名变动更大，发展空间更宽广。成都、重庆和南京等城市借助新兴金融发展提升了整体竞争力、吸引力，其中成都农村金融子指数连续四年位列全国第一，科技金融子指数的排名比上年进步两位；重庆、南京的绿色金融和科技金融进步较大，促使其新兴金融分指数排名靠前。在北上广深保持传统金融发展领先优势的情况下，其他城市在传统金融领域奋起直追的同时，应借鉴成都、重庆、南京等城市在农村金融、绿色金融、科技金融等新兴金融领域的发展经验，高度重视新兴金融发展，提升金融综合发展能力。

2.扬长避短，发展适合自身特点的模式

改革创新是金融发展的根本动力。各城市应与时俱进，注重改革创新，不断完善金融发展的机制体制，为金融发展营造良好的制度环境、政策环境，引领金融业态健康发展。创新科技金融、文化金融、绿色金融、农村金融发展模式，建立和完善小微企业融资平台和机制。加强金融管理能力建设，提高金融监管措施的针对性、有效性，加速形成能够高效服务地方实体经济发展的金融格局。作为生产性服务业，人才是金融发展的关键，应重点改革人才引进制度，制定更具吸引力的政策。各中心城市有着独特的地理位置、交通环境以及其他资源禀赋，需

要充分发挥自身优势，借鉴先进城市的金融发展经验，大胆创新，闯出一条与自身经济高质量发展相适配的金融发展道路，形成独特的金融布局。

3.科技赋能，推动金融高质量发展

各中心城市金融发展经验表明，金融与科技融合发展是一个普遍的现象，依靠科技来发展金融已成为新时期推动金融发展的规律。应推动大数据、人工智能、云计算、物联网等现代技术在金融领域的运用，充分发挥科技赋能的作用。建立更多金融与科技融合的服务平台，建立信息共享与交流机制，深刻挖掘底层金融需求，提高金融的下沉程度，拓宽金融服务领域，增加金融服务对象和效率，更好满足不同产业、不同主体的金融需求，加速金融高质量发展。

4.协同发展，形成中心城市错位发展新格局

在全国一盘棋的大格局下，以中心城市增长极带动区域经济协调发展，是我国经济可持续发展的重要特征。在京津冀、长三角、大湾区经济圈中，形成了金融协同发展的上海-杭州模式、北京-天津模式、广州-深圳模式，这种经济圈“双城”发展模式，无论是“上海以传统金融为核心、杭州以新型金融为核心的双核驱动”，还是“北京引领、错位发展”，以及“深圳先行、双核联动、双核驱动”都需要中心城市之间实现优势互补、资源共享、合作共赢。随着成渝双城经济圈建设的推进，东西部经济增长极相互呼应、国内经济循环的基础更加坚实。各中心城市应该找准自身定位参加国内国际经济循环的产业、路径，主动融入我国的四大经济圈，发挥好自身的优势和特色，建立支撑产业链供应链稳健发展的金融体系，实现金融基础设施的共联共建、及金融机构的互助互促、错位发展，未

能形成更加紧密的区域经济金融发展共同体,助推区域经济高质量发展和金融中
心建设。

编 号	名 称	作 者
IMI Report No.2015	IMI 宏观经济月度分析报告（第 43 期）	IMI
IMI Report No.2014	2019 天府金融指数报告（发布稿）	IMI
IMI Report No.2013	2018 天府金融指数报告（发布稿）	IMI
IMI Report No.2012	IMI 宏观经济月度分析报告（第 42 期）	IMI
IMI Report No.2011	IMI 宏观经济月度分析报告（第 41 期）	IMI
IMI Report No.2010	IMI 宏观经济月度分析报告（第 40 期）	IMI
IMI Report No.2009	人民币国际化报告 2020 —上海如何建设全球金融中心（发布稿）	IMI
IMI Report No.2008	IMI 宏观经济月度分析报告（第 39 期）	IMI
IMI Report No.2007	IMI 宏观经济月度分析报告（第 38 期）	IMI
IMI Report No.2006	IMI 宏观经济月度分析报告（第 37 期）	IMI
IMI Report No.2005	IMI 宏观经济月度分析报告（第 36 期）	赵然
IMI Report No.2004	新冠肺炎疫情对中国贸易投资影响分析	IMI
IMI Report No.2003	IMI 宏观经济月度分析报告（第 35 期）	IMI
IMI Report No.2002	IMI 宏观经济月度分析报告（第 34 期）	IMI
IMI Report No.2001	IMI 宏观经济月度分析报告（第 33 期）	IMI
IMI Report No.1912	天府金融指数报告	IMI
IMI Report No.1911	IMI 宏观经济月度分析报告（第 31 期）	IMI
IMI Report No.1910	IMI 宏观经济月度分析报告（第 30 期）	IMI
IMI Report No.1909	IMI 宏观经济月度分析报告（第 28 期）	王剑
IMI Report No.1908	财政货币分析平衡精要（下）	王剑
IMI Report No.1907	财政货币分析平衡精要（上）	IMI
IMI Report No.1906	IMI 宏观经济月度分析报告（第 24 期）	IMI
IMI Report No.1905	IMI 宏观经济月度分析报告（第 23 期）	IMI
IMI Report No.1904	IMI 宏观经济月度分析报告（第 22 期）	IMI
IMI Report No.1903	IMI 宏观经济月度分析报告（第 21 期）	IMI
IMI Report No.1902	IMI 宏观经济月度分析报告（第 20 期）	王剑
IMI Report No.1901	信用融冰：2019 年银行业资产负债配置展望	刚健华、张劲帆、唐赫
IMI Report No.1820	2018 年第四季度宏观经济运行预测	IMI
IMI Report No.1819	IMI 宏观经济月度分析报告（第 19 期）	孙超、徐翔
IMI Report No.1818	政策“暖风”不断——中国大类资产观察	孙超、徐翔



中国人民大学国际货币研究所

INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn