

No. 2013

研究报告

IMI

# 2018 天府金融指数报告 (发布稿)

IMI



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆

<http://www.imi.org.cn/>

國際貨幣網

1937

# 天府金融指数报告

## (发布稿)

中国人民大学课题组

2018年10月

## 摘要

在全国各地积极筹建金融中心的情况下，天府金融指数应运而生。本报告从“理论、政策、实践”三个维度进行考虑，兼顾传统与新兴金融业态，科学地构建指标体系。数据来源编制方法公开透明，具有可复制性。秉持客观公正的原则，动态发布指数进行比较研究，促进各个中心城市互相了解、实现错位竞争和协同发展。

首期天府金融指数于2017年11月发布，本次发布第二期指数，评价范围与上期相同，包括4个直辖市、26个省会城市（除拉萨）和5个计划单列市，从金融市场、金融机构、从业环境、人力资源、科技金融、绿色金融、文化金融、农村金融八个维度进行评价，并选择消费金融、数字普惠金融作为观察的金融业态。从指数的得分结果来看，北京（78.89）、上海（64.79）、深圳（62.95）依旧占据全国金融中心排名的前三甲，与其他城市拉开了一定距离。广州（51.84）、杭州（48.99）、成都（48.67）三个城市处于第二梯队，城市之间的差距进一步减小。重庆（43.52）、南京（43.49）、武汉（40.70）、天津（40.19）处于第三梯队，呈现出快速增长的态势。

## 目录

一、“理论、政策、实践”的框架.....	1
二、天府金融指数编制说明.....	3
(一) 编制原则.....	3
(二) 编制方法.....	4
(三) 指标体系.....	7
(四) 首期天府金融指数发布概况.....	11
三、天府金融指数结果分析.....	11
(一) 天府金融指数综合分析.....	11
(二) 天府金融指数结构分析.....	14
1、金融市场指数.....	14
2、金融机构指数.....	15
3、从业环境指数.....	15
4、人力资源指数.....	16
5、科技金融指数.....	16
6、绿色金融指数.....	17
7、文化金融指数.....	18
8、农村金融指数.....	19
9、观察的金融业态.....	19
(三) 天府金融指数总体分析.....	20
四、创新驱动引领区域金融发展.....	20
(一) 区域金融百花齐放，经济发展持续活跃.....	20
(二) 区域经济稳健增长，金融革新鼎力相助.....	21

(三) 区域发展日新月异, 金融创新顺应潮流.....	22
-----------------------------	----

## 一、“理论、政策、实践”的框架

2010年,《国务院关于印发全国主体功能区规划的通知》(国发〔2010〕46号)中,就有提到“优化提升北京、上海、深圳的核心城市功能,建设金融中心”的内容。随后,南京、太原、郑州、武汉、成都、大连等12个城市也提到发展金融业,建立金融中心。目前根据公开信息涉及或者主动提出构建金融中心的城市非常多。既有上海、北京、深圳这样的中心城市,也有很多区域性金融中心的提法,包括东北区域的沈阳、大连、哈尔滨、长春;北部沿海区域的天津、济南、青岛、石家庄;东部沿海区域的杭州、南京、苏州、宁波、无锡、温州;南部沿海区域的广州、厦门、福州;中部区域的武汉、郑州、长沙、南昌、合肥,以及西部区域的成都、重庆、西安、昆明、乌鲁木齐、南宁。共计31个城市公开性资料政府文件中,有涉及建设金融中心的相关内容。

但是,全国的金融资源是有限的,各地争相创建金融中心容易形成恶性竞争和“以邻为壑”的外部性。因此,如何评价各地金融中心建设的成果和突破性进展,帮助各个城市相互了解实现错位竞争显得非常重要,天府金融指数在此背景下应运而生。其从“理论、政策、实践”三个维度进行考虑,兼顾传统与新兴金融业态,科学构建指标体系,数据来源编制方法公开透明,具有可复制性。秉持客观公正的原则,动态发布指数进行比较研究,增进各个中心城市之间金融发展的互相了解,实现错位竞争和协同发展。

天府金融指数创造性地提出“理论”、“政策”、“实践”的框架,综合反映国内金融中心的建设情况。首先,天府金融中心指数的编制以金融发展理论和金融中心理论为基础,强调金融的“原生态”本质——服务实体经济。根据政府的相关政策文件和全国金融工作会议精神,前瞻性地选择新兴金融业态进行考察。同

时，根据以前指数编制实践和成功经验调整指数编制细节，力求系统、全面、准确地反映金融中心建设的现实情况和政策内涵。从理论上讲，金融作为经济发展的重要保障，在一定条件下可以促进经济增长。从功能上讲，金融有中介服务功能（货币兑换、资金借贷）、价值发现资源配置功能（融资方面、投资方面）、风险分担的功能（股票、票据、信用证），可以直接服务于实体经济。另外，金融具有支持国家战略实施的功能，比如金融发展可以通过创新的方式促进新兴产业发展和经济增长转型，这都为地区发展金融提供了理论支撑。但是，并非所有地区都适合发展金融，金融具有天然的集聚属性，经济聚集和区域经济中心是产生金融中心的必要前提。金融中心不止服务于当地，还会产生比经济中心更强的辐射效应。其次，金融理论具有明显的滞后性，经济学家通过总结过去金融中心建设经验得到一些通用性的理论，但是在经济快速发展的情况下，传统的金融中心理论并不能完全反应现实社会中金融的作用和价值，不能体现各类金融中心所承载的艰巨任务。在深化改革的中国进行金融中心建设，不可忽视的一点就是政策变化的影响。通过充分总结当下的政策变化，前瞻性研究政策的发展方向，有利于对金融中心理论进行有效的补充。市场培育和政策扶植是中国经济四十年飞速增长的经验体现，贯彻落实中央对于各地金融发展的路线方针，因地制宜，通过创新支持实体经济、服务于经济的可持续发展、防控金融风险，是国内各地金融中心建设、各类型金融中心建设的前提。最后在实践方面，对世界上的国际金融中心进行评价和排名，从 19 世纪末就开始出现。随着近些年中国各地金融中心建设的加速，对中国各地区域金融中心的发展评价也逐渐涌出。其中最著名的两个，分别是伦敦金融城编制的 GFCI 指数和中国深圳指数研究院编制的 CDI CFCI 指数。但是这两个指数在中国区域金融中心评价的具体应用中，存在一定

的缺陷。GFCI 过于重视监管环境和税收制度，强调国际金融机构和跨国公司的集聚效应，而这点在中国各地差距并不大。CDI CFCI 则过分依赖传统的金融中心理论，没有涉及目前日益重要的新兴金融业态，比如互联网金融、创业股权投资等。此外，它的指标体系为了保持一致性，从来都不发生变化，已经不能如实反映当下金融中心的发展情况。鉴于此，建立新的框架体系对国内的金融中心建设情况进行客观公允的评价具有紧迫性与必要性。

## 二、天府金融指数编制说明

### （一）编制原则

第一，以现有的金融中心理论为指导。金融中心理论是金融中心评价体系建立的基础，在指数的编制过程中，充分对相关金融中心理论进行梳理和分析。明确指标体系的构成和分类，既涵盖金融中心所必须具备的共性因素，又兼顾各个金融中心的特性和优势，多维度、全方位的建立评价指标体系，运用于对金融中心的评价和分析。

第二，兼顾未来金融业的发展趋势。传统的金融中心理论都是通过总结历史上金融中心形成和发展的经验，总结得到相关的理论。而金融业的发展是不断创新和与时俱进，因此在指数编制的过程中要兼顾未来金融业的发展趋势，体现国家金融发展的重点和突破口，涵盖新兴金融业态相关指标，并对其进行合理的评价和赋权，科学反映不同金融中心的特点。

第三，充分考虑全面性和数据可获得性。大部分理论认为金融中心具有综合性和复杂性，对其进行测度和评价需要一个庞大的指标体系，需要从多方面进行考虑。因此，在指数的编制过程中尽可能涵盖金融中心所应具备的各个因素。同时，出于数据的可获得性，在方法上对一些因素采用相关代理变量进行合理的替

代或删减。

第四，动态追踪和评价金融体系的发展。不同时期，影响金融竞争力的指标可能会发生变化。随着时间推移，以往对金融中心评价没有或者影响很小的指标，影响力逐渐增强，应该加入到模型中（比如科技金融）。我国正处在金融体制改革的攻坚期，金融制度、金融结构的调整变化较大，僵化的指标体系和固定的权重并不适合我国日新月异的变革形势，需要保持一定的灵活性。

## （二）编制方法

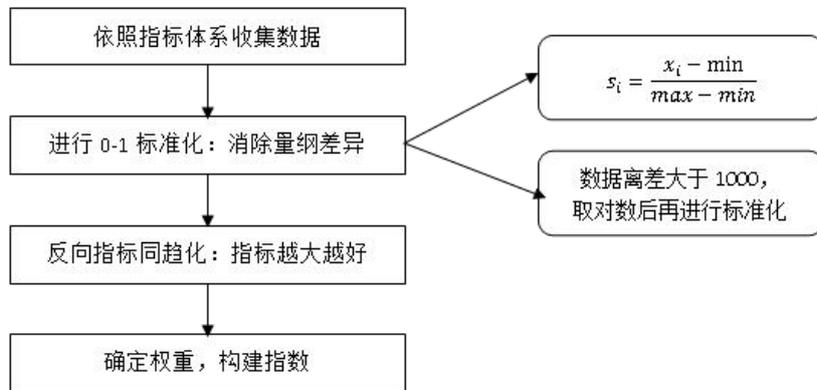


图 1 指数构建过程流程图

根据理论和编制原则确定指数编制的指标体系后，数据收集和处理、指标赋权是影响指数质量的关键。

### 1. 数据标准化方法

由于各指标变量的量纲不同，在收集数据<sup>1</sup>后，需要进行标准化、同趋化、确定权重等处理。我们采用 min-max 方法，对原始数据进行标准化处理，消去量纲，使得标准化后的指标变量都位于[0, 1]区间内，方便后续指数的计算。具体的标准化的公式如下：

<sup>1</sup> 如果没有地级市的数据，利用省级数据进行省份替代，替代系数为城市金融业增加值占该省金融业增加值的比重。

$$s_i = \frac{\text{指标} - \text{该指标最小值}}{\text{该指标最大值} - \text{该指标最小值}} = \frac{x_i - \min}{\max - \min}$$

上式中  $x_i$  代表待标准化的变量数据， $s_i$  为标准化后的变量， $\min$  代表该指标变量的最小值， $\max$  代表该指标变量的最大值。

当指标数据存在极端值，离差较大时，简单的标准化方法可能会使得标准化后的数据分布在较窄的范围内，使得指标反映的信息模糊化，并且无形中增大了异常值的权重，不利于城市之间的客观比较。因此，针对离差较大（即最大值减去最小值大于 1000）的变量，我们采用先取自然对数值，再标准化的方法进行特殊处理。

## 2. 数据同趋化处理方法

在指标变量中，有些变量如金融机构数量、GDP、人力资源数量，其数值越大，反映该城市的金融竞争力越强；而有些变量则是数值越小，反映该城市的金融竞争力越强（如环境污染指数、贷款损失占比等）。因此，在进行指数计算时，需要将各变量进行同趋化处理。天府金融指数定义为正项指标，指数数值越大，代表金融竞争力越大。因此对于反向影响金融竞争力的变量，需要进行反向变化，公式如下， $\tilde{s}_i$  为同趋化后的指标。通过同趋化处理后，同趋的标准化指标同样位于  $[0, 1]$  区间内，且越接近于 1，金融竞争力越强，越接近 0，金融竞争力越弱。

$$\tilde{s}_i = \begin{cases} s_i & \text{当 } i \text{ 为正向指标} \\ 1 - s_i & \text{当 } i \text{ 为反向指标} \end{cases}$$

在对指标变量进行标准化和同趋化之后，就可以用同趋的标准化指标计算天府金融指数。计算的公式如下：

$$F_j = \sum_i w_{ji} \times \tilde{s}_{ji}$$

## 3. 指标赋权方法

在指标体系已经确立的前提下,指数构建的重点就是如何确定各个指标的权重。在天府金融指数的构建过程中,拟采用简单平均法、专家打分法、主成分分析法、VAR 系列方法,四种方法计算指数权重。各种方法的优缺点对比如下表。

表 1 四大类指标赋权方法对比

方法	主要内容	特点
简单平均法	平均赋权,每类一级指标相同权重。	简单、直接、缺乏理论依据
专家打分法	聘请行业内专家对各指标重要性进行打分。	直观、实用、主观性较强
主成分分析法	发掘指标内部相关性,以共同因子替代,最大限度保留原信息。	客观、适用于庞大指标体系
VAR 脉冲响应法	以指标变量对目标变量冲击的平均脉冲响应比例作为权重。	追踪性强、经济学支撑较强、易出现过度参数问题
DMS-TVP-FAVAR	VAR+主成分分析+系数动态变化+模型动态选择	动态跟踪、适应变化形势、操作复杂、理解难度大

由于天府金融指数只构建了前两期,许多金融变量很难进行时间序列的分析,暂时无法用 VAR 系列方法进行估计。在此,待天府金融指数的相关变量扩充完善后,再采用其他的方法估计。运用四种方法确定指数权重,对比不同方法的有效性,在可操作性和预测性中进行权衡,选取最优的指数构建方法,力争整个指

数构建过程更具先进性、科学性、严谨性，对目标变量的评价、追踪、预测能力更强。本期天府金融指数采用主成分分析法。

### （三）指标体系

在天府金融中心指数的构建中，以“理论、政策、实践”为指标构建的基础，遵循以现有的金融中心理论为指导、兼顾未来金融业的发展趋势、充分考虑全面性和可获得性、动态追踪和评价金融体系的发展四个指标编制原则，既参考借鉴世界上国际金融中心指数的构建标准，又充分考虑中国国情和特点，兼顾传统金融的发展模式和新兴的金融业态，力求系统、全面、准确的反映金融中心的现实情况和政策内涵。

在指标体系的构建过程中，在充分考虑数据的可得性、可靠性、准确性和连续性的基础上，从传统金融中心指标和新兴的金融业态两个方面构建“天府金融中心”指标体系，以期客观、科学、准确、全面的反映中国各城市的金融中心的地位和发展模式。在传统金融中心指标中，主要涵盖金融市场、金融机构、从业环境和人力资源四个一级指标分类。这四个指标综合反映了城市作为金融中心所应具有的实力和功能。在新兴金融业态指标体系构建中，主要考虑科技金融、绿色金融、文化金融和农村金融四个方面，同时还将消费金融和数字普惠金融作为观察的金融业态。这六个方面是金融发展的新兴业态，不仅有政策层面的支持和资源倾斜，也有具体的金融服务需求。如何发展这些新兴金融业态是金融中心的任务和职责所在。2017年全国金融工作会议强调金融应该以服务实体经济为出发点和落脚点，提高防范和化解金融风险的能力，坚持质量优先，引导金融业发展同经济社会发展相协调。这就要求在指标体系的构建中，既要考虑总量指标，也要考虑发展质量和风险因素。天府金融指数具体的指标体系见下表



表 2 指标体系

金融市场	信贷市场	存贷款总额，存贷款总额占 GDP 比重，小贷公司贷款余额
	债券市场	信用债发行的增量与存量
	股票市场	上市公司数量和市值占 GDP 比重，新股发行募资总额，证券交易额
	货币市场	银行承兑汇票累计发生额、辖内银行办理跨境人民币结算金额
	保险市场	保险深度和保险密度
	其他市场	区域股权交易中心的股票公司数量，进行并购交易的企业数，获得 PEVC 投资的公司家数
金融机构	银行	银行业金融机构数和资产总额，本地法人银行的家数和资产总和、贷款损失/总贷款和 ROAE
	券商	本地法人券商数量、总收入和 ROE
	保险	本地法人保险机构数量、资产总额和 ROE
	资产管理	本地法人公募基金个数和管理资产规模，本地法人阳光私募基金数量和发行产品个数
	其他中介	30 强会计所数量，百强资产评估机构数量
从业环境	基础设施	城轨，出租汽车数，机场旅客吞吐量，快递业务量，医院床位数，医师数，诊疗人数，移动电话数，宽带接入，光缆线路
	城市环境	环境空气质量综合指数，市区绿化覆盖率，突发环境事件数目，城市区域环境噪音监测等效声级
	制度环境	国家级试验区个数，司法文明指数，市场化指数，中国城市商业信用环境指数
	经济环境	GDP，第三产业，FDI，货物进出口总额，城镇基本保险参保比例，政府财政支出比重，财政收入/财政支出
人力资源	人力资源数量	金融行业从业人员数量，教育行业从业人员数量
	人力资源质量	博士毕业人数，大专以上总人口占比
	人力资源基础	全国百强高中，“双一流”建设高校数量，经济学学科排名，高等学校在校生数，普通中小学人均教师数
	人力资源潜力	每百人公共图书馆藏书，每百人教育支出，城市公共图书馆个数
科技金融	科技金融基础	科学技术支出，专利授权数，研究与试验发展经费支出、人员，高新技术企业数量和总收入，高新技术产业投资额
	科技金融发展	科技类企业上市公司家数和市值，并购交易和获得 PEVC 投资的家数，军民融合上市公司数、利息支出占比
绿色金融	绿色金融基础	生活垃圾无害化处理率，污水处理厂集中处理率，人均用水量，环境保护系统机构总数，城市道路交通噪音
	绿色金融发展	环保类企业上市公司数量和市值、并购交易和获得 PEVC 投资的家数，绿色债券，碳排放配额成交额，CCER 成交量，本级环保能力建设资金使用总额，环境污染治理投资占 GDP 比重
文化金融	文化金融基础	PC 浏览量，电影票房，4A 级景区数量，文化经营机构数，发行机构数，公共财政文体支出，文教娱乐支出占比

	文化金融发展	文化产业 A 股上市公司家数和市值，进行并购交易和获得 PEVC 投资的家数，文化产业本年完成投资额
农村金融	农村金融基础	第一产业增加值，农用机械总动力，城镇及乡村消费品零售额比重，农村居民个人固定资产投资完成额
	农村金融发展	农业及相关服务业企业 A 股上市公司家数和市值，小型农村金融机构、新型农村金融机构的从业人数和资产规模

## （四）首期天府金融指数发布概况

2017年11月24日，天府金融指数暨金融促进军民融合措施发布会在蓉举行，首期天府金融指数正式发布，吸引了众多专家学者，受到广泛关注，取得社会各界的热烈反响。中央电视台、四川新闻网、四川日报、成都电视台等32家主流媒体参加了发布会，竞相报道。全球知名经济学家，香港中文大学全球经济及金融研究所的庄大量教授高度赞扬了指数的编制，对比国际上现有的金融发展评价指数，认为该指数具有“广”、“深”、“上”三大特色，也就是囊括的维度更多、使用的研究方法更先进，具有国际一流的水平。同时，指出应在直接投资、金融科技、人才培养方面加强成都与香港的合作。

天府金融指数适用范围较广，对于决策者、金融机构从业人员、投资者都具有较高的参考意义和实用价值。首先，指数从多个维度综合评估各大中心城市的金融发展现状，让每个城市突出其独特优势，并对整体金融状况做出客观评价，便于政府管理者直观了解各个城市的金融全貌，明确各自的优势和短板，因地制宜制定相应政策，进行资源的优化配置。同时，天府金融指数可充分展现城市新兴金融业态的发展情况，为决策者提供可靠的决策依据。其次，天府金融指数有助于金融机构和金融从业人员发现适合其自身发展的市场与空间，也便于投资者找到更符合自身投资需求的城市及具体的金融发展领域。

由此可见，天府金融指数将从多个方面对我国各金融中心城市的金融错位竞争和协同发展产生积极影响，具备较强的参考意义与现实价值。因此2018年天府金融指数延续去年的编制原则与编制方法，综合反映中国各大城市的金融中心地位和发展模式。

## 三、天府金融指数结果分析

### （一）天府金融指数综合分析

通过构建指标体系、搜集数据，对数据进行标准化、同趋化，最后利用主成分分析的方法确定权重，最终构建出天府金融指数。下表展示总指数排名前10城市的天府金融指数得分情况，成都位列第六位，得分为48.67，前五名分别为北京（78.89），上海（64.79），深圳（62.95），广州（51.84），杭州（48.99）。可以看出，北京、上海、深圳在全国金融中心排名中仍然具有明显优势，广州、杭州位列第四第五，成都与杭州的差距并不大。从子指数的得分和排名来看，位列前六名的北京、上海、深圳、广州、杭州、成都，在各个子指数的得分上都比较领先，这在金融市场、金融机构、科技金融和文化金融上体现的尤为明显。相对而言，北京、上海在农村金融方面表现较为一般，上海在科技金融和文化金融方面与北京差距较大。深圳发展较为均衡，广州在农村金融方面进步空间较大，杭州在人力资源方面排名较低，成都在从业环境方面排名稍显落后。对于其他城市，重庆排名第七，优势在于绿色金融，但综合竞争力难以与前几个城市相匹敌。南京、武汉和天津在传统金融领域基础雄厚，并在新兴金融业态中有独特的优势，

未来进步潜力较大。

表 3 天府金融指数得分展示（前十）<sup>2</sup>

城市	总指数	金融市场	金融机构	从业环境	人力资源	科技金融	绿色金融	文化金融	农村金融
北京	78.89	90.02	86.90	58.57	78.64	81.63	77.02	90.76	32.97
上海	64.79	73.91	77.86	60.31	60.83	65.85	60.57	64.90	26.23
深圳	62.95	70.89	70.42	61.82	57.67	63.85	59.93	58.74	52.94
广州	51.84	57.17	49.57	57.55	49.75	45.51	53.68	51.50	48.70
杭州	48.99	55.76	40.84	52.70	42.71	45.81	54.36	48.90	58.18
成都	48.67	47.35	45.60	46.92	50.31	42.30	55.48	43.39	81.33
重庆	43.52	39.48	39.78	43.27	38.94	40.97	57.44	41.16	58.78
南京	43.49	50.45	42.65	50.32	42.62	39.53	37.61	37.97	56.18
武汉	40.70	36.29	35.97	44.23	46.88	36.98	52.06	30.45	52.63
天津	40.19	38.20	41.96	47.41	45.54	40.81	41.03	28.35	37.31

表 4 天府金融指数排名展示（前十）

城市	总指数	金融市场	金融机构	从业环境	人力资源	科技金融	绿色金融	文化金融	农村金融
北京	1	1	1	3	1	1	1	1	30
上海	2	2	2	2	2	2	2	2	34
深圳	3	3	3	1	3	3	3	3	12
广州	4	4	4	4	6	5	7	4	20
杭州	5	5	8	5	10	4	6	5	9
成都	6	7	5	9	5	6	5	6	1
重庆	7	10	9	14	14	7	4	8	8
南京	8	6	6	7	11	10	23	9	11
武汉	9	13	10	13	7	11	9	11	13
天津	10	11	7	8	8	8	18	14	28

与去年相比较，从总指数排名来看，前十城市变动不大，南京超越武汉成为第 8 名，这主要源于南京市在金融机构、绿色金融和农村金融领域排名提升，同时武汉市在从业环境、人力资源和科技金融方面排名相对下滑。南京券商类金融机构（华泰证券为主）在 2017 年表现较好，直接带动南京金融机构分项排名上升。此外，南京重视绿色金融的发展，成立了“中研绿色金融研究院”，加大金融支持绿色产业力度，引导和激励更多社会资本进入环保领域和绿色产业。南京在农村金融领域也取得了不错的成绩，其主要采取了四个方面的惠农金融举措：积极发展“小微”、“三农”信贷业务、促进“两权”抵押贷款试点、推进“农村

<sup>2</sup> 最低分为 0，最高分为 100。

金融综合服务站”建设等。武汉市在人力资源基础和潜力方面的竞争力相对减弱，并且在城市环境和军民融合方面有待进一步提高。

从总指数得分增长率来看，前十名城市的平均增速达到 6.85%，其中南京和广州表现突出，增速超过 10%。成都也呈现快速发展的态势，其指数得分增速为 7.8%，在前十城市中位列第三。北京、上海和深圳等第一梯队城市由于金融发展起步早、基础体量大，其得分增速低于平均水平；第二、三梯队城市则借助后发优势加速前进。

表 5 天府金融指数得分与排名变化比较（前十城市）

城市	2018 年总指数排名	2017 年总指数排名	2018 年总指数排名变化	2018 年总指数得分增长率 (%)
北京	1	1	-	2.5
上海	2	2	-	1.6
深圳	3	3	-	5.5
广州	4	4	-	11.9
杭州	5	5	-	7.3
成都	6	6	-	7.8
重庆	7	7	-	6.0
南京	8	9	+1	13.6
武汉	9	8	-1	5.4
天津	10	10	-	6.8

注：“+”表示较去年上升，“-”表示较去年下降，“-”表示无变化

从子指数排名来看，成都市总体上保持稳定发展，其在从业环境方面进步 2 名，在科技金融和文化金融方面分别下滑 1 名和 2 名。具体地，城市环境和制度环境的相对进步是成都今年在从业环境方面排名上升的主要原因。其次，成都与广州和杭州同属第二梯队，城市间差距并不大，加之 2017 年成都在文化产业投资方面的排名优势被削弱，同时广州和杭州文化产业发展势头强劲，因此成都文化金融排名出现下降。此外，成都在科学技术支出占财政支出比重、研究与试验发展人员数等科技金融基础指标上与广州相比还有一定差距。



图 2 成都子指数排名对比

## (二) 天府金融指数结构分析

天府金融指数由八个子指数构成，从八个方面反映各个中心城市的金融发展动态。分析各子指数的发展变化，有利于从内部结构上把握各中心城市金融发展的优劣和短板，更为深入细致地评估金融发展的动力，为因地制宜发展金融提供科学依据。

### 1、金融市场指数

在金融市场指数中，北京、上海和深圳有巨大的优势。广州、杭州位列第四第五，各方面比较均衡但是与北上深还存在一定差距。成都位列第七，与上期持平，其保险市场排名靠前，股票市场和其他直接融资市场是较为落后的领域。与去年对比来看，南京、郑州和济南进步明显。南京由第九名升至第六名，主要源于其保险市场发展较快。郑州在保险领域的表现更为突出，其保险密度位列全国第一。济南虽然整体排名不高，但是在货币市场表现领先，且其信贷市场与保险市场提升较大。重庆信贷市场的发展可圈可点。金融市场是一个需要积累的指标维度，东部城市在经济和金融发展过程中积累很多企业、金融机构，必定会反映在金融市场规模上。西部落后地区的追赶需要从信贷市场和保险市场突破，并在债券市场和股票市场中努力缩小与一线城市之间的距离。

表 5 金融市场指数得分情况

城市	金融市场指数	信贷市场	债券市场	股票市场	货币市场	保险市场	其他市场
北京	90.02	68.81	100.00	89.61	92.05	94.11	95.55
上海	73.91	58.32	81.49	75.49	89.01	62.53	76.59
深圳	70.89	52.51	73.00	79.73	94.28	63.36	62.49
广州	57.17	38.21	62.77	48.23	84.85	68.50	40.46
杭州	55.76	44.20	56.80	52.46	72.84	60.83	47.43

南京	50.45	38.76	61.58	33.04	64.35	79.10	25.88
成都	47.35	44.70	45.23	23.63	61.00	76.31	33.27
郑州	41.19	27.72	42.62	11.52	51.49	84.01	29.76
济南	39.56	26.62	39.03	16.14	72.37	54.27	28.90
重庆	39.48	57.92	60.28	20.39	63.94	9.90	24.48

## 2、金融机构指数

在金融机构指数之中，北京、上海、深圳依旧占据前三位，保持领先优势。成都较去年的排名持平，其银行业和保险业发展较快，券商的收入数额和盈利质量有较大改善，资产管理机构表现平稳。南京排名较去年有较大提升，主要原因是其区域内券商绩效表现良好。其他城市排名变化不大。广州在银行、券商、其他金融中介等金融机构上排名靠前，但分值与北上深还有明显差距。天津在保险和资产管理领域较为领先，杭州在银行业和资产管理方面比较有优势。天津和重庆的劣势在券商方面，武汉则是在资产管理上有待提升。北京、上海、深圳由于金融发展基础好，是各大全国性金融机构的首选注册地。武汉、成都虽然注册的公司数量少，但是营运能力和盈利能力高。

表 6 金融机构指数得分

城市	金融机构指数	银行	券商	保险	资产管理	其他金融中介
北京	86.90	78.31	81.20	94.14	80.86	100.00
上海	77.86	73.05	77.55	81.75	100.00	56.94
深圳	70.42	63.15	80.01	74.18	84.20	50.56
广州	49.57	56.59	48.33	45.66	47.55	49.72
成都	45.60	58.35	46.90	51.28	30.10	41.39
南京	42.65	48.41	50.74	41.27	29.19	43.61
天津	41.96	48.34	22.09	53.89	51.57	33.89
杭州	40.84	53.32	44.28	14.61	51.43	40.56
重庆	39.78	56.81	30.47	43.14	34.59	33.89
武汉	35.97	42.45	40.21	38.01	27.80	31.39

## 3、从业环境指数

在从业环境指数之中，深圳、上海、北京位列前三，但是与排名第四的广州差距并不大。深圳在基础设施、城市环境和经济环境领域的表现突出，这是其从上期的第三名升至第一名的主要原因。广州、杭州和成都优势在于基础设施，厦门、大连在城市环境方面表现突出。成都各方面表现比较均衡，城市环境和制度环境的提升是其排名进步的关键。从业环境是金融中心建设重要的“向心力”和“离心力”，既要通过环境吸引人才和企业，又要做到在人才和企业聚集之后，从业环境不会出现恶化，这需要一个完善的发展规划。

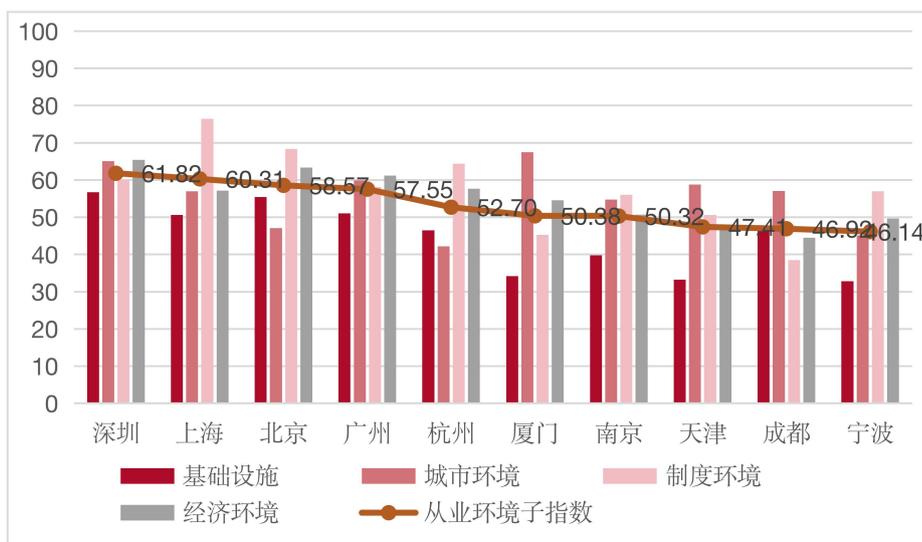


图3 从业环境指数得分

#### 4、人力资源指数

在人力资源指数之中，北京、上海高等院校多，人才集聚，人力资源环境远远领先于其他所有城市，深圳、西安和成都分别位列第三、第四和第五。本期深圳进步明显，分值远超其他城市，其他城市的分值差距不大。相较上期，深圳虽然在人力资源数量和潜力上略有下降，但其人力资源质量和基础有显著上升，“孔雀计划”等人才政策的稳步推进使得深圳人才竞争优势加快形成。西安和武汉发展较为均衡，北京、上海、成都和广州在人力资源数量上具有优势，长沙在人力资源质量上表现突出，深圳、长沙在人力资源基础上短板明显，北京、上海和天津在人力资源潜力上有较大提升空间。成都需要在中小学教育、高等教育等领域加大投入。

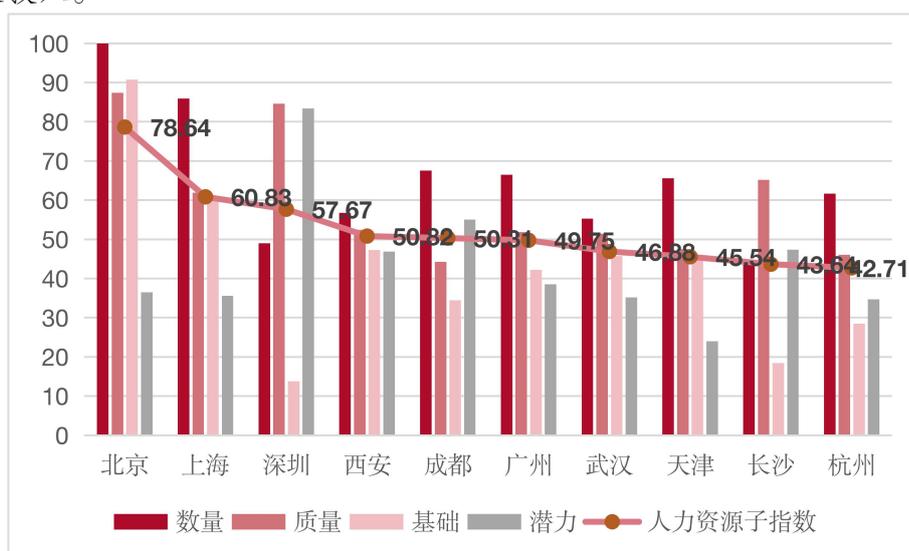


图4 人力资源得分情况

#### 5、科技金融指数

在科技金融指数中，北京位居第一，上海和深圳次之，虽然与北京相比仍有

差距，但也大幅超过了其他城市。杭州、广州、成都、重庆、天津、西安、南京位于第三梯队，分值差距不大，彼此之间都有赶超的可能。北京无论在科技金融基础还是科技金融方面都大幅领先其他城市，深圳、上海、广州、杭州在科技金融基础方面全国领先，深圳、上海和杭州在科技企业集聚方面有独特优势，上海、西安则在军民融合领域发展迅速。与去年相比，成都排名略有下降，其科技金融基础与广州相比有一定差距。与前五名相比，成都在科学技术支出、科技企业集聚、科技类企业上市等多数指标中，还有非常大的提升空间。

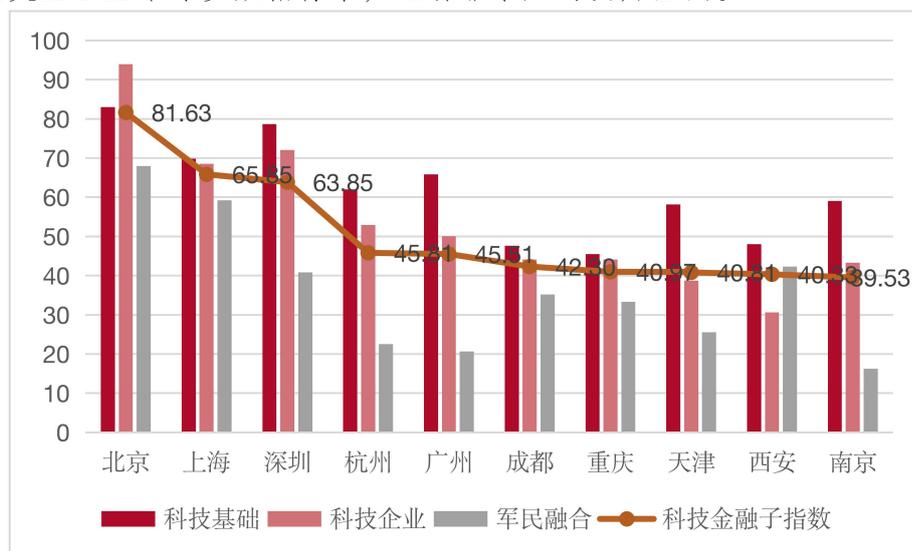


图 5 科技金融得分情况

## 6、绿色金融指数

在绿色金融指数中，北京排名第一，上海、深圳、重庆、成都次之。重庆、成都、郑州在绿色金融基础上全国领先，北京在绿色金融的发展方面优势十分明显，上海、深圳的表现也较为突出。需要注意的是，目前多数城市在绿色金融创业投资方面发展不足，谁能率先实现零的突破，将在绿色金融发展领域有较大提升。成都绿色金融的发展现状表现一般，除了创业投资，未来还需在绿色债券发行方面加大力度。

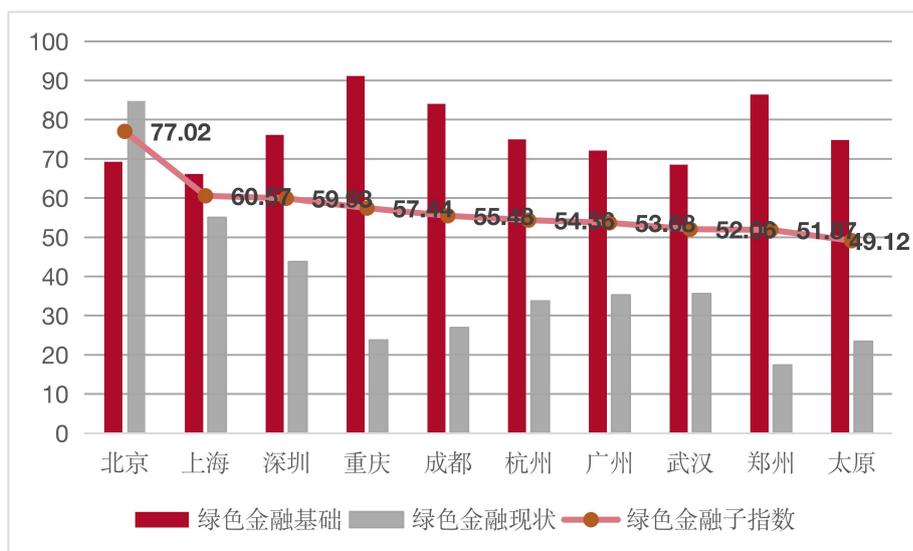


图 6 绿色金融的得分情况

## 7、文化金融指数

在文化金融指数中，北京处于绝对优势地位，上海、深圳、广州和杭州次之，成都位列第六。北京、上海在文化金融基础方面表现突出，成都也具有一定优势。在文化金融发展类指标中，北京、上海、深圳全国领先，表现为文化金融上市公司多，项目数目多。成都在此领域的发展还不够充分，表现出上市公司少、市值小的特性，与前列城市相比差距较大，与后续城市相比优势不突出。

与去年相比，成都文化金融排名下降两位，广州和杭州在其前列，二者对文化产业的投资提升明显。杭州是“全国文化创意中心”重要试点城市，文化产业发展势头强劲，取得了亮眼成绩；广州建立了文化产业投资基金和文交会，文创产业发展迅猛，已成为其重要战略性支柱产业。未来，成都一方面应加大对文化产业的支持力度，发挥产业投资基金的引导作用；另一方面通过包装优质文化公司、举办文创会议等吸引企业到成都投资文化产业。

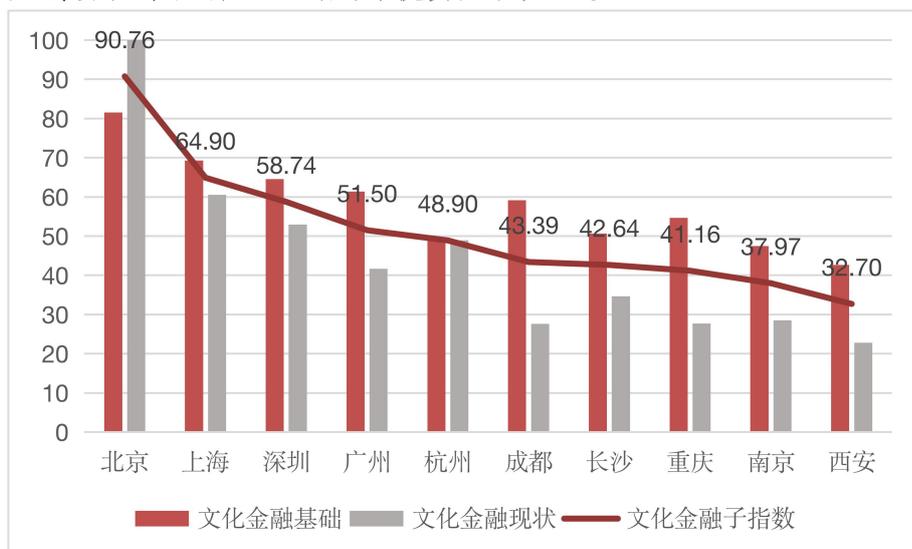


图 7 文化金融得分情况

## 8、农村金融指数

在农村金融指数中，成都连续两年位居全国第一，以 81.33 分远远领先其他城市，第二名的郑州（76.78）也与成都有着较大的差距。农村金融基础主要是衡量当地第一产业发展现状，青岛、石家庄、济南等传统农业城市在此领域表现突出，但其农村金融发展稍显不足，拖累了整体实力。成都虽然在农村金融基础方面的优势不如石家庄等城市明显，但主要优势在于发展较为全面，其农村金融发展指标全国领先。相较上期，青岛农村金融排名由第七名升至第四名，其农村金融的基础实力雄厚，特别是农业机械总动力一直位居全国前列，较强的农业基础促进其农业发展水平的迅速提升。

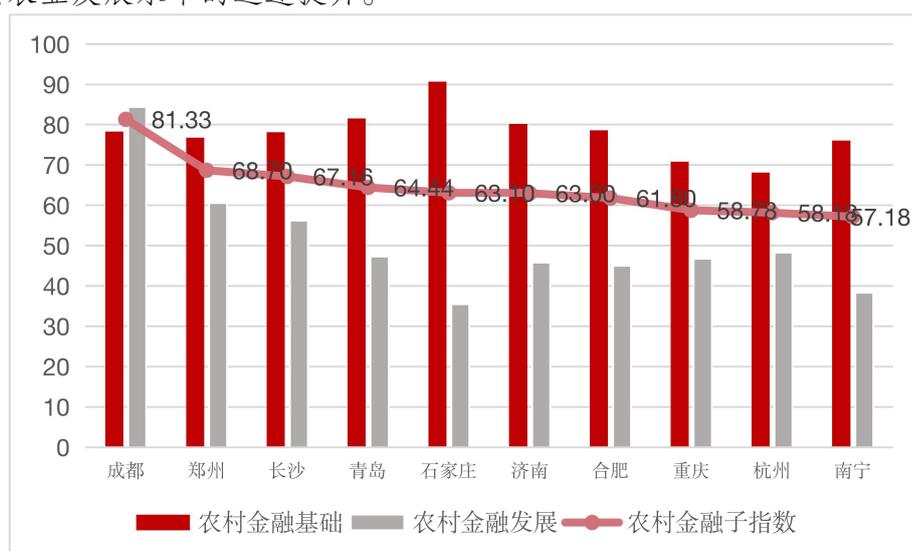


图 8 农村金融得分情况

## 9、观察的金融业态

### （1）消费金融

天府金融指数将消费金融列入观察的新兴金融业态，从消费金融基础和消费金融发展两个方面对 35 个城市的消费金融发展进行评价，具体指标包括消费能力、消费风险分担水平、消费金融公司牌照、社会消费品零售总额、批发零售业法人企业数、消费和奢侈品类企业 A 股上市公司家数和市值、消费和奢侈品类企业进行并购交易的家数、消费和奢侈品类企业获得 PEVC 投资的家数。但是，由于无法获得相关银行信贷的数据，这个指标体系可能存在一定的缺陷。从这些指标来看，中国各地发展消费金融的能力分成了非常明显的三个层级，北京、上海和深圳属于第一梯队，具有明显优势。成都、广州和杭州是第二梯队，略微领先于其他城市。从对消费金融进行分析来看，除了北京、上海等超一线城市，成都、南京和大连比较具有发展消费金融的潜力。

### （2）数字普惠金融

数字普惠金融发展是天府金融指数第二个观察的新兴金融业态。天府金融指数的数字普惠金融指数，主要参考指标包括小微企业贷款增速、涉农贷款增速、

互联网普及率、P2P 平台数目、第三方支付牌照数目、相关领域（移动支付、第三方支付、大数据、云计算等）进行并购交易和 PEVC 的数目。从这些指标来看，除了上海、深圳、杭州、成都、北京、广州、厦门、天津、武汉、南京，其他城市的得分都比较接近。

### （三）天府金融指数总体分析

从 2018 年天府金融指数结果来看，全国前十城市的排名总体上变动甚微，北京、上海和深圳在天府金融指数的评价体系中牢牢占据前三位，其中北京整体领先优势较为明显，上海在传统金融领域同北京不分伯仲，深圳发展较为均衡。广州、杭州和成都处于第二梯队，这三个城市绝大部分指标的排名都处在全国前八位，虽然与北京、上海和深圳有不小的差距，但与其他城市相比具有明显优势。传统金融方面，广州的表现依旧全国领先，是杭州和成都需要继续加强的地方。新兴金融业态领域，广州稍显弱势，杭州强在科技金融，成都强在绿色金融和农村金融。广州和杭州在农村金融上有待提升，成都则是需要进一步优化金融生态环境。

对于其他城市，重庆在传统金融领域的排名靠后，主要靠其在新兴金融业态的表现位列第七。南京在传统金融方面进步明显，凭借金融市场和金融机构的优势超越武汉位列第八，绿色金融是其下一步发展的突破口。武汉近些年努力开展招商引资和招才引智，吸引高端科技人才和金融人才，在人力资源领域表现突出，但金融市场仍需要进一步提升。天津近年来金融发展势头较强，其传统金融与南京不相上下，新兴金融业态发展稍显不足。各城市在金融中心建设进程中需找准自身定位，发挥优势的同时重视吸取经验教训。

金融实力的综合提升是一个需要时间积累并从多方面共同发力的过程。短期内，金融综合实力较强的城市间的相对差距和名次不会发生太大变动，例如北京、上海、深圳、广州、杭州、成都和重庆等城市。部分城市会因为彼此在某些领域排名的上升或下降实现赶超，例如南京和武汉。总体而言，各中心城市可依托天府金融指数综合评价体系，在金融中心的发展中找准自身定位，发扬自身优势，吸取经验教训，实现金融综合实力的提升。

## 四、创新驱动引领区域金融发展

### （一）区域金融百花齐放，经济发展持续活跃

为了综合分析我国不同区域金融发展现状，我们根据“中国四大经济区域”划分方法，将天府金融指数评价体系中的 35 个城市划分进入四大地区，分别是东北地区，包括大连、沈阳、长春、哈尔滨等 4 个城市；东部地区，包括北京、天津、石家庄、上海、南京、杭州、宁波、福州、厦门、济南、青岛、广州、深圳、海口等 14 个城市；中部地区，包括太原、合肥、南昌、郑州、武汉、长沙

等 6 个城市；西部地区，包括成都、重庆、贵阳、昆明、西安、兰州、西宁、银川、呼和浩特、南宁、乌鲁木齐等 11 个城市。

根据本期天府金融指数的评价结果，从得分来看，全国各主要城市总指数的平均分为 36.18，相较上期的 32.57 有所上升，表明国内金融业取得进一步发展。分区域而言，东部地区、中部地区、西部地区和东北地区的得分依次为 43.54、35.30、29.78 和 29.31，东部地区的得分明显高于其他区域。从总指数得分增长率来看，全国各主要城市的平均增速达到 12.53%，这表明越来越多的城市意识到金融体系对地方经济的支撑作用，地方金融发展正在向着为实体经济服务基本职能转变，并取得了一定的成效。分区域而言，西部地区、中部地区、东北地区和东部地区的平均增速分别为 14.90%、14.85%、10.53%和 10.25%，西部和中部地区的发展动力强劲。

根据上述指标，东部地区指数得分明显高于中部和西部，这说明东部地区金融基础设施良好，金融生态环境优越。但是，由于东部地区金融发展起步早、基础体量大，其得分增速相对较慢，反映出东部的金融发展水平正逐步趋向稳态。中部地区总指数的得分和均值均位居第二，表明东部金融发展的扩散效应正有效带动中部金融发展水平的提升，同时也反映中部崛起战略初见成效。西部地区的指数得分相对较低，但其增速位居全国之首，这说明虽然西部地区金融基础薄弱，但是西部大开发战略有效增强了西部主要城市的金融发展意识，并且为西部发展金融提供了资源支持。东北地区的指数得分相对较低，并且金融发展速度相对较慢，这反映出东北地区发展地方金融的资源和实力有所欠缺。

## （二）区域经济稳健增长，金融变革鼎力相助

金融作为现代经济的核心组成部分，缓解了借贷双方的信息不对称、降低了资金融通的交易成本、提高了企业获取资金用于扩大再生产的能力、提高了资源配置的消费、提高了整体经济的风险管理水平和价值发现能力，是推动经济增长的动力引擎。根据城市层面的天府金融指数结果和城市名义 GDP 增速的二维散点图，我们可以发现二者大致成正相关关系。

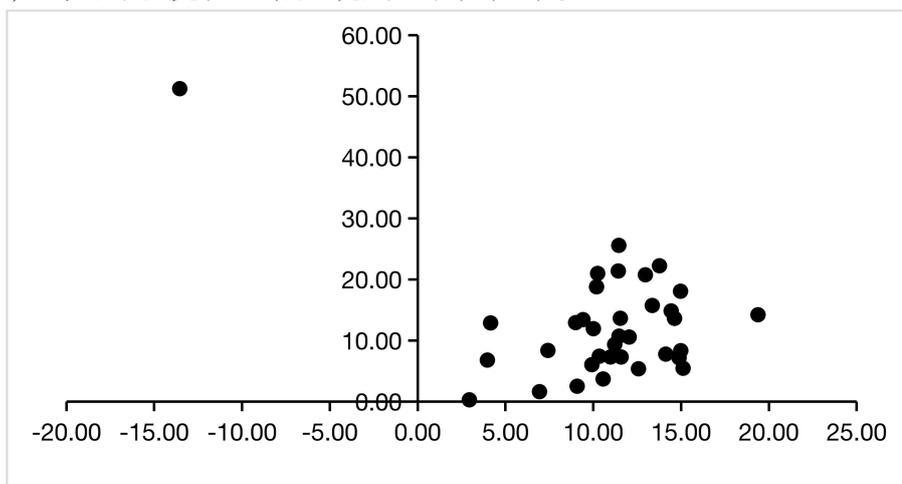


图 9 城市层面天府金融指数增速与名义 GDP 增速

这基本印证了地方金融发展与地方经济增长相辅相成的关系，金融发展将有

效地降低交易壁垒、减少交易成本和交易摩擦，优化资源配置，拓展地方政府、企业、个人的融资渠道，减少金融抑制对经济增长的损失，实现更大化社会福利。

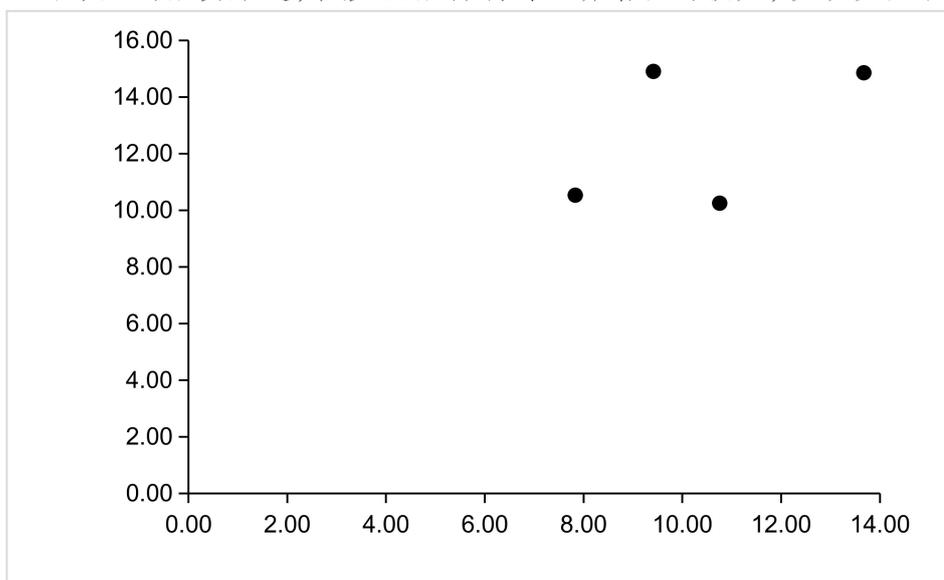


图 10 区域层面天府金融指数增速与名义 GDP 增速

由上图可知，2017 年中部地区的名义 GDP 平均增长率为 13.67%，天府金融指数增长率为 14.85%。这说明中部地区最有效地将新发展的金融资源与当地具体的经济建设结合起来，通过金融发展帮助各类企业融资，有效地支持地方的经济建设，弥补地方财政资金的不足。

对于东北地区，其名义 GDP 平均增速和天府金融指数增速较低，反映出东北地区金融抑制现象比较严重，其相对薄弱的金融发展水平难以有效推动东北大量国有企业走出困境，同时较低的经济水平对外部资金的吸引力较弱。

对于西部地区，虽然其金融发展水平的增速较快，但是地方经济增长却相对缓慢。一方面，这可能说明西部地区的经济发展相对金融发展具有一定的滞后效应，即二者的发展水平存在“时间差”；另一方面，这可能说明西部的金融系统存在资金空转问题，金融体系的资金没有及时注入实体。相关监管层面需要警惕此现象，及时疏通信用传导渠道，避免资金在金融体系中“空转”，促进金融服务于实体经济。

### （三）区域发展日新月异，金融创新顺应潮流

为了更好地促进金融服务实体经济建设，提高各区域金融供给与经济发展需求的有效匹配，新时代的经济建设需要推动金融创新，培育金融新业态。十九大报告指出，“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念是指导当前实践的新发展理念，是新时代、中国特色、国际认同的新理念。我国经济步入新常态，经济发展方式产生转变，传统金融模式难以满足新形势下的需求，新兴金融业态在支持经济于新兴发展理念下稳步增长、实现供给侧结构性改革方面发挥着积极作用。

创新作为五大发展理念之一，是引领发展的第一动力。党的十八大做出了实施创新驱动发展战略的重要部署，将创新摆在了国家发展的核心位置。《国家创

《新驱动发展战略纲要》提出了实施创新驱动战略三个阶段的目标，要到 2020 年进入创新型国家行列，并明确了实施创新驱动战略的总体部署，即坚持科技创新和体制机制创新双轮驱动，建设国家创新体系，并实现向可持续发展、创新要素主导发展的转变。回望历史，创新尤其是科技创新是推动发展的第一动力，国际竞争新优势也越来越体现在创新能力上。科技创新不仅是现代经济竞争的核心，更是我国建设创新型国家和科技强国的必由之路。世界知识产权组织和美国康奈尔大学等机构发布的《2018 全球创新指数报告》中，中国排名 17 位，首次跻身全球 20 强，这表明我国在科技创新领域已经取得了长足进步，具备深入发展的基础与实力。金融作为现代经济的“血液”，是进一步推动科技创新的催化剂与提速剂。在以数字经济为标志的新金融、新科技时代下，金融与科技深度融合是大势所趋。科技金融协同了科技创新和现代金融两大要素，积极发挥其资源配置功能，已逐渐成为实现科技进步和经济发展的动力引擎。

根据本期天府金融指数评价体系，东部、中部、西部和东北地区科技金融的平均分值分别为 38.53、27.06、21.53 和 20.73，显示出我国科技金融呈“东—中—西—东北”梯度递减分布，区域差异明显，东部地区的分值明显高于其他三大区域。北京、上海、深圳、杭州和广州等东部区域城市新兴金融业态资源丰富，技术优势明显；中部、西部和东北地区的科技金融发展处于探索阶段，需要进一步积聚资源、借鉴东部地区经验。第一，我国区域科技金融发展应注意协同并进、互通有无，积极引导东部富余的科技金融资源向中西部和东北部流动，提高科技金融资源分配的合理性和有效性。根据不同区域科技产业的优势与特点，实施个性化政策，确保我国科技金融协调稳定发展。第二，积极构建以政府投入为引导、企业投入为主体，政府资金与社会资金、债券资金与股权资金、间接融资与直接融资有机结合的科技投融资体系，实现科技产出与金融资源的有效融合，促使金融创新与实体经济发展的良性循环。

绿色发展是解决环境保护与经济发展之间的矛盾、贯彻新发展理念 的必由之路。十九大报告明确指出“加快生态文明体制改革，建设美丽中国”，并把“发展绿色金融”作为推进绿色发展的路径之一。绿色金融作为创新性的金融制度安排，是连接金融业和绿色产业的桥梁，更是 21 世纪金融业发展与竞争的制高点。2016 年我国七部委发布了《关于构建绿色金融体系的指导意见》，指出绿色金融对支持绿色产业和经济、社会可持续发展具有重要意义。当前，国内积极推进绿色金融创新实践，推动绿色基金、绿色租赁、绿色债券等创新产品蓬勃发展，并从多方面予以政策支持。例如，绿色债券在发行额度、发行条件、发行期限、担保增信和审核程序方面获得政策倾斜；绿色债券和绿色信贷被央行纳入商业银行宏观审慎评估体系，以此激励商业银行发展绿色金融的积极性。

根据本期天府金融指数评价体系，东部、中部、西部和东北地区绿色金融的平均分值分别为 48.31、46.49、40.64 和 30.95，同样呈现“东—中—西—东北”梯度递减分布，其中东、中、西部的差距较小，表明区域间绿色金融发展较为均衡，全国多地已开始了绿色金融的初步探索并积累了一定经验。这与国家的政策支持密不可分：在综合考虑经济发展阶段、空间布局、地区特色产业等因素后，浙江、江西、广东、贵州、新疆等五省区的部分地区被列为首批绿色金融改革创

新试点，实现了东部、中部和西部的空间全覆盖。但是，东北地区的绿色金融发展相对薄弱，服务绿色经济发展的效能不足。为进一步推动我国区域绿色金融发展，第一，应推动东北地区积极借鉴绿色金融改革创新实验区可复制、可推广的经验，结合东北的资源条件和经济特点进行顶层设计，探索出适合本地的绿色金融发展模式。第二，各区域应该积极推进政府与社会资本合作，构建多层次绿色金融市场，促进绿色金融工具创新，打破绿色低碳发展的资金瓶颈。第三，多数地区的绿色金融发展仍处于探索阶段，防范绿色金融风险具有紧迫性与必要性，因此，应重视构建绿色金融风险防范机制，建立健全相关监管机制和问责制度，增强绿色金融体系的抗风险能力。

编号	名称	作者
IMI Report No.2012	IMI 宏观经济月度分析报告（第 42 期）	IMI
IMI Report No.2011	IMI 宏观经济月度分析报告（第 41 期）	IMI
IMI Report No.2010	IMI 宏观经济月度分析报告（第 40 期）	IMI
IMI Report No.2009	人民币国际化报告 2020 —上海如何建设全球金融中心（发布稿）	IMI
IMI Report No.2008	IMI 宏观经济月度分析报告（第 39 期）	IMI
IMI Report No.2007	IMI 宏观经济月度分析报告（第 38 期）	IMI
IMI Report No.2006	IMI 宏观经济月度分析报告（第 37 期）	IMI
IMI Report No.2005	IMI 宏观经济月度分析报告（第 36 期）	IMI
IMI Report No.2004	新冠肺炎疫情对中国贸易投资影响分析	赵然
IMI Report No.2003	IMI 宏观经济月度分析报告（第 35 期）	IMI
IMI Report No.2002	IMI 宏观经济月度分析报告（第 34 期）	IMI
IMI Report No.2001	IMI 宏观经济月度分析报告（第 33 期）	IMI
IMI Report No.1912	天府金融指数报告	IMI
IMI Report No.1911	IMI 宏观经济月度分析报告（第 31 期）	IMI
IMI Report No.1910	IMI 宏观经济月度分析报告（第 30 期）	IMI
IMI Report No.1909	IMI 宏观经济月度分析报告（第 28 期）	IMI
IMI Report No.1908	财政货币分析平衡精要（下）	王剑
IMI Report No.1907	财政货币分析平衡精要（上）	王剑
IMI Report No.1906	IMI 宏观经济月度分析报告（第 24 期）	IMI
IMI Report No.1905	IMI 宏观经济月度分析报告（第 23 期）	IMI
IMI Report No.1904	IMI 宏观经济月度分析报告（第 22 期）	IMI
IMI Report No.1903	IMI 宏观经济月度分析报告（第 21 期）	IMI
IMI Report No.1902	IMI 宏观经济月度分析报告（第 20 期）	IMI
IMI Report No.1901	信用融冰：2019 年银行业资产负债配置展望	王剑
IMI Report No.1820	2018 年第四季度宏观经济运行预测	刚健华、张劲帆、唐赫
IMI Report No.1819	IMI 宏观经济月度分析报告（第 19 期）	IMI
IMI Report No.1818	政策“暖风”不断——中国大类资产观察	孙超、徐翔
IMI Report No.1817	“滞胀”或仅表象——中国大类资产观察	孙超、徐翔
IMI Report No.1816	IMI 宏观经济月度分析报告（第 18 期）	IMI
IMI Report No.1815	2018 年第三季度宏观经济运行预测	刚健华、张劲帆、唐赫



中国人民大学国际货币研究所

INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn