

脱钩、“一带一路”与“双循环” ——全球供应链脱钩的可能性和未来

戴稳胜 陈芮 孙雨辰 蒋雯毓 王文丽

【摘要】 在国际经济领域中，脱钩概念被用来描述以中国为代表的东亚新兴经济体与以美国为首的西方发达经济体的经济周期同步性和敏感性下降的现象。本文从以美国为首的世界经济体对华脱钩动因和脱钩措施的实施情况入手，对美国、日本、韩国、印度、欧洲等国家和地区展开分析，讨论了全球供应链脱钩对世界经济体带来的经济风险与复杂影响，分析了世界经济体对脱钩风险的应对策略与成效。对于中国而言，保持高质量对内对外开放、形成“双循环”新发展格局、推进“一带一路”建设能够有效应对脱钩风险带来的重大挑战；对于其他国家和地区而言，全球供应链脱钩更会给他们带来严重的负面效应。虽然现行各类脱钩措施可以使得世界经济体减少相互依赖关系，但全球供应链的全面脱钩应当是难以出现也不应出现的，维持全球供应链稳定的重要性依然是世界经济体未来最终的理想发展状态。

【关键词】 脱钩、双循环、一带一路

【文章编号】 IMI Working Papers NO.2225



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆 国际货币网

<http://www.imi.ruc.edu.cn/>

脱钩、“一带一路”与“双循环”

——全球供应链脱钩的可能性和未来

戴稳胜¹ 陈芮 孙雨辰 蒋雯毓 王文丽²

【摘要】在国际经济领域中，脱钩概念被用来描述以中国为代表的东亚新兴经济体与以美国为首的西方发达经济体的经济周期同步性和敏感性下降的现象。本文从以美国为首的世界经济体对华脱钩动因和脱钩措施的实施情况入手，对美国、日本、韩国、印度、欧洲等国家和地区展开分析，讨论了全球供应链脱钩对世界经济体带来的经济风险与复杂影响，分析了世界经济体对脱钩风险的应对策略与成效。对于中国而言，保持高质量对内对外开放、形成“双循环”新发展格局、推进“一带一路”建设能够有效应对脱钩风险带来的重大挑战；对于其他国家和地区而言，全球供应链脱钩更会给他们带来严重的负面效应。虽然现行各类脱钩措施可以使得世界经济体减少相互依赖关系，但全球供应链的全面脱钩应当是难以出现也不应出现的，维持全球供应链稳定的重要性依然是世界经济体未来最终的理想发展状态。

【关键词】脱钩、双循环、一带一路

一、绪论

“脱钩”一词最早用于形容国际政治关系，指国际政治关系疏离和战略合作性弱化，后来也在国际经济、国际气候等领域中广泛使用。在国际经济领域中，脱钩概念用来描述以中国为代表的东亚新兴经济体与以美国为首的西方发达经济体的经济周期同步性和敏感性下降的现象。

随着中美之间的竞争不断升级，以美国为首的国家对中国的打压从贸易向产业、科技和金融等领域蔓延，脱钩措施给世界各国都带来了复杂的经济和社会影响，脱钩风险逐步开始显现。文章以美国、日本、韩国、印度为例分析了以美国为首的世界经济体对华脱钩动因、脱钩措施的实施情况，并在上述四国之外加上欧洲，讨论这些国家和地区在全球供应链脱钩对世界经济体的各方面影响，阐明了维持全球供应链的重要性。

研究发现，现行各类脱钩措施会使得世界经济体减少相互依赖关系，但是会给全球各国带来严重伤害，因此全球供应链的全面脱钩应当是难以出现也不应出现的。对于中国而言，保持高质

¹ 戴稳胜，中国人民大学国际货币研究所特约研究员，中国人民大学财政金融学院教授，国际货币研究所特约研究员

² 陈芮、孙雨辰、蒋雯毓、王文丽，中国人民大学财政金融学院

量对内对外开放、推进“一带一路”建设能够有效应对脱钩风险带来的重大挑战，形成“双循环”新发展格局。

二、世界几大经济体对华脱钩动因

在此仅以美国、日本、韩国与印度为例分析他们对华脱钩的原因，欧洲等国家与地区实际也有脱钩举措，其动因与美国、日韩有类似之处，在此不加详细阐述。

（一）美国：阻碍中国发展维护自身霸权

与中国脱钩的国家中，美国是绝对的“主导者”，其针对中国采取了一系列制约与脱钩措施，其中大部分以科技脱钩为核心。关于美国对华推动科技脱钩的动因目前各方学者的观点较为一致：通过遏制中国的科技发展，限制中国的经济发展速度，维护自身的世界霸主地位。二战后美国针对日本科技采取的一系列打压手段也可以证实这一点。

科技脱钩是美国遏制其他国家发展、称霸世界的重要手段，长期以来美国凭借科技优势占据全球产业链和价值链顶端，掌握了高科技产品和全球价值链定价权，攫取了高附加值，同时掌控了全球产业转移的方向。美国深知科技发展对于经济繁荣和国家安全的重要性，只有保持科技和产业上的领先优势，才能有效维护国家安全并称霸世界。

（二）日本：三重因素作用下的主动选择

日本是亚洲发达国家代表，由于历史问题、美国干预等因素的存在，中日合作本身呈现出复杂性。当前国际形势复杂多变，中日科技合作更是面临三重变局的新背景，由此引发日本对华脱钩的动因。

首先，21世纪10年代以来，中国科技发展强劲，而日本的科技发展相对缓慢，这难免引起日本对华竞争意识上升。此外，由于中国在世界范围内的广泛经济影响力，美国欲实施中美科技全面脱钩并不具有现实性，因此拜登政府强调要构建科技领域的“民主联盟”以对抗“中国威胁”，在前沿科技领域及国际规则制定中对华实施科技围堵，以有效阻滞中国的科技进程。日本是美国对华科技围堵的重要拉拢对象。2019年底，新冠疫情暴发并在全球蔓延，导致中日科技交往在一定程度上受阻，但是也凸显出中日在数字经济、疫苗研发等领域的合作潜力。在三重变局作用下，日本对华科技竞争意识上升，围绕高科技领域的中日合作，日本国内出现消极动向，日本对华投资布局与科技资源配置发生变化，美日对华科技竞争的联动性举措也明显增多。

（三）韩国：技术竞争与美国压力下的矛盾举措

韩国是中国在亚洲重要的经济合作伙伴，但以下因素的影响，使得韩国采取了一系列措施与

中国脱钩。

首先，中国赶超的危机感促使韩国加速技术革新，维护产业竞争优势。对韩国而言，维护高新技术产业竞争力不仅是经济增长的关键利益，更是维持中等强国地位的实力基础。其次，中美战略博弈格局的出现，促使韩国着力管控两强博弈冲击。在中美博弈、相互制裁的过程中，韩国无力左右中美战略博弈走向。为维护美韩高科技领域关键利益，避免在美国主导的经济合作框架中边缘化，并防范美国对华经济制衡造成对韩国的外溢冲击，韩国需要采取相应措施减少对华依赖。

(四) 印度：多重因素影响下的积极政策

印度对华经济脱钩的动因既有突发事件也有长期根源，既有内部驱动也有外部诱因，多种因素相互交织、相互作用，共同影响了印度对华政策的走向。

边界问题与疫情影响叠加成为印度对华经济脱钩的导火索，自 2017 年中印“洞朗对峙”事件爆发以来，双边边境纠纷增多，中印政治分歧增大、战略互信度降低。新冠疫情的暴发和蔓延，对以价值链贸易为基础的中印双边经贸合作产生了负面冲击，加剧了中印经贸脱钩的风险。

中印战略竞争日益激烈是印度对华经济脱钩的根源，经济利益冲突与贸易失衡是印度对华经济脱钩的核心因素，印度莫迪政府不断采取对华遏制的贸易保护措施，试图将中印政治冲突经济化，引发中印经贸强制脱钩。

中美博弈及全球供应链重构是印度对华经济脱钩的外部诱因。中美博弈竞争日趋激烈，美国将印度视为印度洋地区首要合作伙伴，积极推动“印太战略”，希望印度对中国形成战略牵制；而印度也将美国视为靠山，希望借中美脱钩之机，吸引美国、欧盟、日本等地产业链供应链向印度转移，以“印度制造”代替“中国制造”。印度有望成为中美博弈及全球供应链重构的获益者，这也是印度对华经济脱钩的重要动因。

三、世界几大经济体对华脱钩措施

在此同样以美国、日本、韩国和印度为例。

(一) 美国

2018 年 3 月 23 日，美国正式宣布对中国多种商品征收多达 600 亿美元的惩罚性关税，标志着中美贸易摩擦正式开始。同年 4 月 16 日，中兴通信遭遇美国禁令，这标志着美对华科技限制的开始。6 月 15 日，美国对自中国进口的约 500 亿美元商品加征 25% 的关税，在 7 月又将征税商品金额扩大至 2500 亿美元。

2019年5月16日，美国将华为列入“实体清单”，这是美国再次开启对中国高新产业的限制；之后，美国宣布对中国出口的全部5500亿美元商品征收关税，中国也先后宣布对从美国进口的部分商品加征数额不等的关税，两国摩擦进一步升级。

2020年5月22日，美国商务部以国家安全为由，把33家中国公司和机构列入“实体清单”，禁止他们在未得到美国政府批准的情况下使用美国的半导体技术与设备，这是美国针对中国高新技术企业的打压；在投资并购方面，华为、中国航天科技集团等企业因被认定为中国军工企业而被禁止参与公开证券交易；另如2020年3月非法制裁新疆产品、2020年7月的领事馆事件都不同程度地加剧了中美脱钩。

2020年8月，美国财政部宣布加强对中国公司的财务数据审查力度，美国证券交易所也提出对没有通过美国法律审计核查的中国企业进行摘牌惩罚的建议，中国众多企业面临退市风险。

美国政府对半导体制造与先进封装、大容量电池、关键矿物和材料等领域进行审查，试图限制中国相关行业的发展；美国还要求欧盟、日本等盟友协调共同实施对华高技术产品出口管制，以国家安全之名打击中国及华裔科学家，极大限制了中美间的科技交流。

美国除对中国采取一定的脱钩措施，对其他国家也进行了一系列限制。如取消对欧盟的优惠，对墨西哥商品加征5%的关税，终止给与印度的优惠政策。虽然美国针对中国的限制最明显，但仍可见中美之间的关系变化只是全球化变局的一个缩影，近年来，世界对中国的依赖程度都较高，新冠疫情的持续存在更是提升了中国在全球产业链中的相对地位，再考虑到美国进口的商品较高比例来自中国，美国据此认为其国家安全受到了威胁，于是想通过一些手段减少对中国的依赖程度。但其脱钩行为却使国家间难以信任、全球化的进程减慢，大多数经济体都在完善其本土产业链，尽可能地降低对进口商品的依赖，出现了逆全球化的态势。

(二) 日本

2010年，中国超越日本成为世界第二大经济体，日本对华竞争意识迅速强化；2012年，由于钓鱼岛问题，中日关系急剧恶化；2019年，新冠疫情全球爆发。多重因素的共同作用下，中日官方高科技合作呈现出减缓、甚至停滞的趋势。如2018年，日本停止对华ODA，基于日本国际协力机构渠道的技术合作也随之停止；2019年年末，中日部分科技合作项目、人才交往因疫情影响被迫延期或受到限制。

中国企业对日高科技领域的投资并购与产品进口阻力明显增大。2003-2017年，中国对日直接投资平均增长率超过40%。2018年，中国企业参与收购和投资的日本企业数量共59家，达到2014年以来的最高值。但是近年来，中国对日高科技领域的投资并购与产品进口明显受阻，如表1所示，可见自2015年4月起，中国企业被日本纳入《全面控制出口管制外国最终用户名单》的

数量明显增多。

表 1 纳入日本全管制出口管制名单的中国企业 / 机构数量情况

单位：家

项目	2010年5月	2010年8月	2010年9月	2011年9月	2011年12月	2012年8月	2013年2月	2013年4月	2013年8月	2014年4月
中国企业 / 机构	15	15	15	15	15	16	17	17	18	30
全球企业 / 机构合计	331	292	331	354	374	449	450	450	452	515
项目	2014年9月	2015年4月	2016年1月	2016年3月	2017年5月	2017年8月	2018年5月	2019年4月	2020年5月	
中国企业 / 机构	30	45	46	47	56	63	68	66	76	
全球企业 / 机构合计	510	527	457	462	481	508	529	534	546	

注：根据日本安全保障出口管理中心网站的公开资料整理而得。

在技术领域，日本企业对华投资显著减少，并采取措施进行产能转移。根据中国国家统计局公布的数据，自 2013 年起，中国实际利用日本外商直接投资的金额开始大幅下滑，2019 年仅占 2013 年的一半左右，约为 37.21 亿美元。日本通过供应链调整补助金方式支援在华日企向本国与东南亚转移也取得一定效果，例如半导体制造设备零部件生产商富士金株式会社将其部分在华产能转移到了越南。

(三) 韩国

韩国采取双重路径调整对外经济依赖结构：首先，促进国内企业在美国进行投资，建立美韩稳定的供应链。其次，扩大对越南等国家的投资，着力于开拓东南亚市场，引导其企业转移原本在中国的部分生产环节。此外，2021 年 12 月，韩国公布了其技术保护战略，将要扩大国家核心技术范围、构建核心技术企业与从业人员数据库，强化技术企业并购审查等，加强了对关键领域的技术保护与投资审查。

(四) 印度

印度的对华脱钩措施主要表现在以下几方面：

首先，限制中资企业在印度的投资。印度通过人为设置一些障碍，差别对待、限制和阻碍中国企业在印度的投资并购行为。如 2020 年 4 月 18 日，印度工业和内贸促进部门（DIPPT）修改投资审查程序，以防止疫情间外资投机收购印度公司为由，要求邻国在印度投资必须获得政府的批准。

其次，对中方公司在印度投资高科技领域实施打压。随着互联网高科技企业的全球化发展，中国一些互联网企业也积极在印度开拓业务，但是印度借国家安全为由，不断打压中国互联网高科技公司的网络生态，最典型的即是大规模封杀中国互联网科技企业的一些应用软件。

再次，打压和歧视中国制造业。自 2020 年以来，印度对于“中国制造”开展了严厉的打压行动。如 2021 年 4 月，印度政府宣布，将允许电信业务营运商与爱立信、诺基亚、三星等电信设备供应商进行 5G 试验，但来自中国的华为、中兴通讯并不在名单内。印度刻意制造麻烦阻碍中国制造业在印度的正常投资活动，尤其对某些核心高科技行业实行限制，很大程度上损害到中方企业在印度投资的利益。

四、脱钩对世界经济体的影响

在短期内，以美国为首的世界经济体对华脱钩使得他们有所受益。2019年，美国从中国的进口下降 880 亿美元，从世界其他地区的进口增加 680 亿美元，这意味着至少有 200 亿美元的生产可能已经从中国回流到美国。然而从长期来看，脱钩带来的负面影响也会反作用于世界经济体，产生严峻的风险与挑战。

（一）美国

从上述时间线可以看到，美国对华的脱钩分为几个不同的阶段，从贸易战、金融战逐渐过渡到高新技术战、地缘政治战等，其已经不满足仅是贸易制裁，而是想延伸至科技、网络、高新技术等领域，将我国的高新技术“卡脖子”。在多次试探中，美国逐渐发现中美之间局部脱钩相对容易，但全面脱钩十分困难。美国离不开中国的产品与供应链，而中国也需要国外这个大市场，因此，一旦脱钩，将会对两国都造成严重的负面影响。

美国商会就中美脱钩的研究报告显示，如果美国将 25% 的关税应用于中美双边所有贸易领域，那么到 2025 年美国 GDP 每年保守损失超过 1900 亿美元，到 2030 年将损失将超过 2500 亿美元；如果美国政府决定与中国在投资领域脱钩，那么美国对华投资将减少 50%，其投资者每年的损失至少超过 250 亿美元。波士顿咨询集团递交的报告显示，倘若中美在半导体领域实现了完全脱钩，那么不仅美国半导体行业在全球市场的份额将下跌，全球半导体产业链运转也会被打乱，美国半导体行业的研发投入预计将会缩减 60%，并会减少 12.4 万个工作岗位。相似的损失再如拆除和替换华为和中兴通讯等中国企业生产的网络设备，联邦通信委员会主席于 2022 年 2 月表示，这需要约 56 亿美元，远高于 19 亿的补偿项目预算。

其实，美国离不开中国的商品，更离不开中国的供应链。美国在提出稀土产业“去中国化”的背景下，仍然有 78% 的稀土进口来源于中国，这足以体现出中国企业和产品在全球产业链中的重要地位。一旦美国与中国全面脱钩，将会首先失去廉价产品的购买渠道，其次也需要面对生产成本大幅提升的考验。美零售商迪拉德有限公司曾表示，全面阻止从新疆进口可能会导致公司成本攀升，影响企业的盈利状况。

随着中美贸易摩擦的不断升级，中国产业的发展可能会面临着更多的风险和挑战，如供应链中断、产业外迁、需求链切断，高尖端技术关键材料被禁止进口等。美国的脱钩政策对如华为等通信与半导体高科技企业的经营环境受到消极影响，企业的发展受到一定阻碍，毫无疑问，技术封锁给企业的发展带来了极大的障碍。首先就是会增加企业的成本，寻找新的供应商会耗费大量的时间、人力等成本，并且西方国家相继出台的禁令政策必然会导致中国企业失去部分国际市场

份额。其次，在西方国家采取一致态度的情况下，我国高技术公司的被针对的影响将会进一步放大，进而降低国际竞争力。

但我国有庞大的大陆市场作为依托，并且拥有高效配置资源及科研力量的统筹能力，这都有助于中国实现科技与制造业的升级，美国很难将中国完全挤出半导体产业链。不过美国的脱钩政策反倒也使中国经济主体明确了技术需要进行创新发展的领域与方向，坚定了相关企业及研发力量自主创新的决心，这在某种程度上又有利于中国进一步摆脱对美国的技术依赖。

在意识到全面脱钩对美自身产生不利影响情况下，拜登政府对华脱钩政策有了新的变化，将重点聚焦于与所谓国家安全相关的重点技术和研究领域，并形成以技术合作壁垒、严格限制审查高科技企业合作等为手段的严格封锁体系，而对非关键技术其他高科技领域则不作特别限制。这一策略有助于减少全面脱钩带来的多领域影响，而且还能精准限制中国经济技术发展的关键环节。

总体来看，美国将中国判定为战略竞争者后，通过增加关税及惩罚性条款手段，实施以降低相互依赖、排除对方影响为核心的对华政策，使中美长期建立起的紧密联系遭到破坏，导致两国商品流通链的市场分离，不仅在地理空间上被分离，交易空间也被分离，加重了信息的不对称性，这就会使得商品的交易成本不断增加，扰乱了供需链的合作与分工，进而阻碍全球范围内商品正常流通体系的稳定运行，使国际贸易体系受到重大负面影响，增加了全球商品流通过程中的不确定性与风险性。

美方挑起的贸易摩擦还会引发其他国家的模仿，最终很有可能导致国际市场秩序的混乱，商品产业链的断裂。美国对中国高科技企业的打压、断供，也使欧美、日韩以及台湾地区的经济遭到了一定的损失，使气候变化、公共卫生等全球共同问题的治理面临巨大不确定性，这就加剧了国家间经贸发展的不稳定性，是对全球经贸长期稳定发展的巨大挑战。

(二) 日本

尽管近年来中国科技发展速度超越日本，但是，中日在科技相关领域仍然存在不对称依赖性。中国对日本先进技术具有一定依赖性，且这种依赖不易替代，例如，中国对日的进口依赖为化学材料与医药品、半导体零部件与制造装备、机床与工业机器人、科学光学设备等附加价值高、替代性弱的中间产品，由于这些领域技术周期长、技术壁垒高，中国难以在短期内实现对日本进口产品的全部国产替代。

而中国是日本高技术与中高技术产品出口十分重要的对象国，日本对华出口占日本总出口的份额在 2020 年分别达到 23.95% 与 22.06%，这种基于市场规模的依赖可能通过在华投资的“地产地销”以及开拓其他新兴国家市场而相对降低。短期来看，中日在技术贸易及高科技产品贸易领

域的不对称依赖关系难以改变，这也使得日本对华局部科技脱钩成为可能。

(三) 韩国

借助中美战略博弈带来的不确定性，韩国政府引导企业调整生产布局，以市场行为缓和“选边站”的政治压力，有利于其以较低的成本管控中美战略博弈的冲击。

然而，韩国始终无法摆脱在安全领域对美国的结构性依赖，导致其无法完全独立地制定对外经济合作政策，韩国对外合作为美国所牵制的风险日渐提高，这不仅使韩国面临对美依赖持续加强，更会影响中韩合作的稳定。韩国实际上无法放弃与中国的合作，中韩紧密的经济联系是韩国持续努力在中美间保持平衡的主要原因。因此，中国应加强与韩国的战略性对话，巩固合作基础，积极审视韩国的利益诉求，引导中韩经济关系向有利方向发展。

(四) 印度

从中印经贸合作的现状可知，中印两国对中印双边贸易的依赖程度不同，双边贸易发展不平衡。印度严重依赖中国制造的重型机械、电信设备和家用电器，并且印度 70%的原料药供给都要依赖中国进口，这严重抑制了印度制造业的进一步提升和“世界药房”的发展。而印度对中国出口比重较高的原材料和初级产品对中国而言没有任何竞争优势，且很容易被取代，如印度对中国出口的铁矿砂和棉花可以被巴西出口的铁矿砂和中国自产的新疆棉花替代。2020 年，尽管中印边境冲突升级，中印政治关系陷入低谷，印度政府下令禁用中国开发的应用软件，放缓中国对印投资的审查，但中国仍是印度第一大贸易伙伴国、第一大进口来源国和第三大出口市场，印度却没有进入中国的前十大贸易伙伴行列。虽然疫情防控期间印度加大了替代中国供应链、吸引他国投资的力度，但印度对中国供应链的严重依赖，使得印度短时间难以实现与中国的强制脱钩。

(五) 欧洲

特朗普政府执政时期大力推行脱钩政策，不但要求本国高科技企业与中国脱钩，还威逼利诱欧洲盟友的企业也加入进来。然而，破坏产业链、供应链的脱钩手段损人不利己，欧洲也成了脱钩的主要受害者。

从对欧洲国家造成的直接影响来看，脱钩不但会直接影响出售该产品的企业，更会扰乱将该产品作为零部件投入其他产品生产的企业。以制造业为例，由于电子芯片是汽车的重要零部件之一，即使是因新冠肺炎疫情导致的芯片短缺都可能对大众等欧洲企业在华的汽车生产造成影响，而如果人为地对中国实施芯片断供，其后果将可能是欧洲汽车企业在华合资工厂的生产运营完全中断。除此之外，通过出口管制、市场准入等手段实施的脱钩举措将有可能招来中国的反制措施。例如在华为和 5G 建设问题上，欧洲的爱立信和诺基亚等公司被允许在中国建设 5G 的比例仅为 11%，如此的低市场份额被解读为中国为补偿华为在西方国家受到打压而在国内为其提供替代订单。

脱钩是美国挑起以作为其遏华策略的一部分，而为实现起目的采取的相应举措必然令欧洲蒙受巨大损失，这些举措使中美战略竞争不断危险升级，造成欧洲利益受损，因此并不会被欧洲盟友所支持，这也部分解释了为什么欧洲国家少有倒向美国或追随美国现阶段的对华打压政策。

五、脱钩风险的应对策略及成效

在过去的 30 到 40 年里，跨国公司顺应全球化浪潮，建立了全球供应链，以实现生产和成本效益最大化。而在过去几年里，有四个关键因素对全球供应链造成了严重影响：新冠肺炎疫情的爆发、与日俱增的保护主义、俄乌战争以及低成本国家的工资上涨。这一系列外部力量的威胁使得传统供应链受到了巨大的冲击，各国纷纷采取措施以应对当前极富挑战性的环境。

（一）中国

中国作为全球供应链区域中心之一，坚决维护全球产业链供应链韧性和稳定，积极为促进全球经济循环、助力世界经济增长、增进各国人民福祉作出贡献；与此同时，中国也进一步稳固、重塑全球供应链的关键环节，加强应对当前复杂国际形势的能力，提高自身抵御外部不确定性所带来的风险的能力。

2022 年 9 月 19 日，国家主席习近平在向产业链供应链韧性与稳定国际论坛致贺信中指出：维护全球产业链供应链韧性和稳定是推动世界经济发展的重要保障，符合世界各国人民共同利益。中国坚定不移维护产业链供应链的公共产品属性，保障本国产业链供应链安全稳定，以实际行动深化产业链供应链国际合作，让发展成果更好惠及各国人民。他强调，中国愿同各国一道，把握新一轮科技革命和产业变革新机遇，共同构筑安全稳定、畅通高效、开放包容、互利共赢的全球产业链供应链体系，为促进全球经济循环、助力世界经济增长、增进各国人民福祉作出贡献。

面对美国等西方国家对华供应链脱钩政策，结合习主席的贺信，可以用三个关键词总结和阐明我国的立场，即中国是全球供应链的“**维护者**”，维护全球产业链供应链韧性和稳定，维护产业链供应链的公共产品属性；中国在做共生生态链的“**行动派**”，以实际行动深化产业链供应链国际合作，让发展成果更好惠及各国人民；中国在参与全球供应链的“**新生态**”，努力同各国一道，把握新一轮科技革命和产业变革新机遇，共同构筑安全稳定、畅通高效、开放包容、互利共赢的全球产业链供应链体系。

与此同时，中国也采取了如深化“一带一路”建设以及构建“双循环”的新发展格局等一系列措施，稳固、重塑全球供应链的关键环节，发挥自身优势，以积极的态度应对西方国家对华“供应链脱钩”政策，力争在“百年未有之大变局”中稳步前行。

“一带一路”是“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的简称，2013年9月和10月由中国国家主席习近平分别提出建设“新丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的合作倡议，自“一带一路”倡议提出的九年来，中国已同149个国家和32个国际组织签署200余份共建“一带一路”合作文件，形成了3000多个合作形目，投资规模近1万亿美元。“一带一路”伙伴关系的扩展呈现“浪潮”之势，这一“浪潮”由中国特色大国外交纵向推动，众多参与国的自主选择能动推进，体现出鲜明的“共建”特征。“一带一路”合作不限国别范围，没有排他性制度设计，具有开放性与包容性。这些特征使“一带一路”倡议融入全球多边框架并对后者形成增益效应。此外，与全球发展议程相呼应，“一带一路”合作近年来注重拓展“健康丝路”“绿色丝路”“数字丝路”等新愿景，未来还将继续探索适合发展中国家的方法与道路，为全球发展治理培育新的维度，为维护全球供应链的稳定填一份力。党的二十大报告对“一带一路”战略所取得的成果给予了充分的肯定：“我们实行更加积极主动的开放战略，共建“一带一路”成为深受欢迎的国际公共产品和国际合作平台。”同时，强调应“推动共建“一带一路”高质量发展，维护多元稳定的国际经济格局和经贸关系。”

此外，在国际经济深陷“长期性停滞”格局，全球范围内民粹主义、孤立主义、保护主义抬头，中美经济摩擦全方位升级，国际外循环受阻等宏观背景下，2020年4月10日，在中央财经委员会第七次会议上，习近平总书记强调要构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。党的十九届五中全会通过《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》，将“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”纳入其中。构建基于“双循环”的新发展格局是党中央在国内外环境发生显著变化大背景下，推动我国开放型经济向更高层次发展的重大战略部署，是以国内大循环为主体，利用国内雄厚的工业基础、完整产业链条、超大市场规模等特点，畅通生产、分配、流通、消费等经济运行的各个环节来推动实现内部自我循环，包括供需循环、产业循环、区域循环、城乡循环与要素循环等。促进国内大循环的关键在于打破国内市场上存在的各种显性与隐性的要素流通障碍，通过促进要素在国内的自由流动来塑造国内统一大市场；在于确保消费市场的持续扩大与消费持续升级，提高国内消费者的消费能力；在于鼓励和支持民营企业发展，发挥民营企业对我国经济的推动作用。同时，要实现国内国际双循环相互促进，就必须保证中国的产业链供应链稳定，并促进中国企业通过各种努力实现技术进步，在产业价值链上不断向上攀升；必须进一步加快对外开放的步伐，努力参与各种双边区域与全球性合作，实现国内改革与对外开放的相互促进。随着“双循环”新发展格局的建立，我国可以拥有更多自主可控的核心技术，可以在复杂多变的国际环境中灵活应对，能够从内需和科技实力上完成从经济大国到经济强国的重大转变。

(二) 以美国为首的其他世界经济体

美国作为曾经全球供应链的最重要的参与者之一，如今成为了全球供应链逐步撕裂的最主要的推手。2021年拜登政府签署第14017号“美国供应链”行政令推出的美国政府的“百日供应链审查”，2022年7月美国主持召开“2022年供应链部长级论坛”提出的“四点路线图”以及最近提出的“芯片四方联盟”等，几乎都围绕对华供应链脱钩而来。事实上，美国“逆全球化”的行为除了对中国经济造成威胁之外，对美国和其盟国的经济也造成了难以弥补的伤害。虽然以美国为首的西方国家试图通过加强对有关行业的投入来降低对中国的依赖，强调区域战略合作等方式减少供应链撕裂带来的伤害，但效果却有待商榷。

2022年10月12日，拜登政府发布新版美国《国家安全战略报告》，该报告把供应链安全作为美国国家安全战略的关键内容，但同时也充满了对中国供应链的攻击。《战略报告》重点强调了关键产业对美国的重要性，强调美国亟待重振半导体、清洁能源技术、下一代通信技术、先进计算、生物技术等核心产业，减少这些关键产业对国外的依赖，尤其是对中国的依赖，这与此前美国发布的《芯片与科学法案》一脉相承，其强制规定获得芯片产业补贴的企业不得在中国或其他“可能不友好的国家”投资或扩建先进制程的半导体工厂。此外，《战略报告》中令人注意的还有拜登政府提出的区域合作战略，其中强调促进自由开放的印太地区、深化欧洲同盟、推进西方民主共享繁荣等，这其实是美国想绕开中国建立供应链小圈子，通过加强与部分国家的合作弥补“中美供应链撕裂”带来的经济损失，联合盟友共同遏制中国崛起。

这种对华供应链断裂的做法对美国等西方国家经济造成了严重的影响。中国在许多重要产业与关键原材料供应方面存在着巨大优势。迄今为止，中国是稀土元素的最大生产国，而稀土元素是高科技设备的重要组成部分。据美国地质调查局估计，中国拥有全球58%的矿业，这个数字比几年前估计的90%份额有所下降，但仍占绝大多数，欧盟98%的稀土元素从中国进口，一旦与中国供应链撕裂，欧洲生态与数字化转型将受到极大的限制。同样，尽管美国是一个资源丰富的国家，但它有58种矿产的进口依赖率超过25%，包括稀土、钴和锂，其中许多矿产产品都是从中国进口的，2016-2019年美国80%的稀土进口来自中国，主要用于生产军事武器系统和电动汽车，对华贸易的减少也会给美国相关产业的发展带来沉重打击。稀土是电池的重要组成部分，中国利用其领先地位引领了锂离子电池的生产。目前，中国拥有锂离子电池79%的市场份额，并将保持在该行业的领先地位。乌克兰战争确实使能源安全处于危险之中，特别是在燃料供应方面，因此，逐步淘汰化石燃料汽车的需求已经加速，控制电池生产的竞赛显得更加紧迫。到2028年，欧洲对电池的需求预计将增长到400吉瓦时（GWh），但要实现这一生产目标，需要更多的锂和钴资源。这些矿产资源目前主要从中国进口，而用于生产电池的部件也由亚洲制造商提供。

事实上，在推动和应对全球供应链逐步脱钩的过程中，以美国为首的西方国家虽然采取了如加大对本国相关产业的扶持，加强区域战略合作等措施进行应对，但由于在相当长的一段时间内这些国家与中国贸易往来密切，且没有和中国一样的在国内便可以完成主要的经济循环的基础，故而一旦全球供应链脱钩，这些国家面临的经济问题便会接踵而至。

六、结语

当前全球各类脱钩措施可以使得各国经济体减少相互依赖、传统供应链受到冲击，但全球供应链的全面脱钩应当是难以出现也不应出现的。

对于中国而言，国际和国内两个市场和资源都具有重要价值。虽然由于经济脱钩对中国的短期影响可控，但是中国迫切需要在构建新发展格局、实现“双循环”相互促进的政策设计和实施上有所作为，以此折冲抵消外部因素的不利影响，导引新的发展逻辑和经济关系的稳健良性形态。构建独立完整的国内供应链，能够以研发创新带动国内产业链的完善，增强产业链和供应链的自主性独立性、可控性，增强抵御外部冲击的能力；构建开放平等的国际供应链，以“一带一路”为枢纽，推动构架公正、合理、稳固的国际经贸关系，能够实现优势产能与优势资源互补，促进技术交流与合作，对中国的经济安全和技术突破具有重要意义。

对于其他国家和地区而言，部分脱钩政策要么在实施一段时期后被暂停或纠正，要么在现实中很难执行。这些旨在打压中国特定企业和产业的脱钩政策，对其他市场主体也产生了不小的负面影响。在今后相当长的时间里，竞争为主、有限合作的关系很可能成为世界经济体对华关系的主基调，国家和地区的部分脱钩政策不仅取决于中美博弈的政治环境，也受到许多微观因素的影响。但由于中国在许多重要产业与关键原材料供应方面存在着巨大优势，对华供应链断裂实际会使这些国家和地区处于更大的经济损失地位，在政治、社会、文化等层面也将引发广泛的负面效应，因此本文认为全面脱钩不会出现。维护全球产业链供应链韧性和稳定，通过平等的合作和对流促进全球经济循环、世界经济增长依然是世界经济体未来最终的理想发展状态。

参考文献

- [1] 邓金堂, 刘夏. 美中科技“脱钩”视角下中国供应链重塑路径研究[J]. 对外经贸实务, 2021(12):49-52.
- [2] 邓美薇. “三重变局”背景下中日科技合作的新变化与新挑战[J]. 科技管理研究, 2022, 42(08):42-51.
- [3] 郭言. 非法制裁破坏全球供应链[N]. 经济日报, 2022-07-26(003). DOI:10.28425/n.cnki.njjrb.2022.004462.
- [4] 贺静, 徐奥祥, 孙茂桐. 中美贸易摩擦对中国制造型供应链的影响分析[J]. 中国市场, 2021(11):154-155. DOI:10.13939/j.cnki.zgsc.2021.11.154.
- [5] 胡晓鹏, 苏宁. 中美经济“脱钩”的政策解析以及对两岸关系的影响[J]. 台湾研究集

- 刊, 2022(04):29-40. DOI:10.14157/j.cnki.twrq.2022.04.007.
- [6] 罗文丽, 闫雪, 霍建国: 中美贸易战或将破坏全球供应链体系[J]. 中国物流与采购, 2018(09):42-43. DOI:10.16079/j.cnki.issn1671-6663.2018.09.008.
- [7] 吕平, 金香丹. 中美战略博弈格局下的韩国对外经济合作政策调整——基于中等强国视角的分析[J]. 国际论坛, 2022, 24(04):136-154+160. DOI:10.13549/j.cnki.cn11-3959/d.2022.04.006.
- [8] 倪红福. 全球价值链视角下的中美经贸摩擦[J]. 审计观察, 2019(03):88-91.
- [9] 邱林. 印度想与中国“脱钩”不现实[J]. 中国外资, 2020(21):11.
- [10] 沈国兵. 中美贸易关系的相互依赖性和多元化拓展[J]. 中国经济评论, 2021(08):59-61.
- [11] 宋国友. 从特朗普到拜登: 中美经贸关系评估与展望[J]. 复旦学报(社会科学版), 2021, 63(05):176-182.
- [12] 苏楠. “科技脱钩”评论与思考[J]. 科技中国, 2020(03):42-45.
- [13] 王蕊, 潘怡辰, 朱思翹. 印度对华经济脱钩的动因及影响[J]. 国际贸易, 2020(10):12-18+42. DOI:10.14114/j.cnki.itrade.2020.10.004.
- [14] 王田. 中美贸易摩擦对全球产业链的不利影响与对策[J]. 国际商务财会, 2021(03):51-53+57.
- [15] 王瑛. 中美贸易摩擦对中国制造业参与全球价值链分工的影响研究[D]. 吉林大学, 2022. DOI:10.27162/d.cnki.gjlin.2022.002938.
- [16] 王智勇, 胡祎黎. 新冠疫情冲击下的中印经贸合作——基于产业链重构视角[J]. 印度洋经济体研究, 2022(01):101-125+155-156. DOI:10.16717/j.cnki.53-1227/f.2022.01.006.
- [17] 吴梦宸. 面对全球供应链重创, 中国该如何应对[J]. 商业观察, 2022(24):6-9.
- [18] 虞佳. 供应链“去中国化”背景下我国高技术产业竞争力提升研究[D]. 南京财经大学, 2021. DOI:10.27705/d.cnki.gnjcj.2021.000137.
- [19] 张杰. 中美科技创新战略竞争驱动下的全球产业链演变格局与应对策略[J]. 世界经济与政治论坛, 2022(04):1-21.
- [20] 张莱楠. 中美产业链重构背后的全球变局[J]. 金融与经济, 2020(05):1.
- [21] 张薇薇. 美国对华“脱钩”: 进程、影响与趋势[J]. 当代美国评论, 2021, 5(02):42-57+121-122.
- [22] 赵立马, 刘洁. 贸易争端和新冠肺炎疫情双重不确定性下中国供应链重构战略[J]. 供应链管理, 2020, 1(08):11-25. DOI:10.19868/j.cnki.gylgl.2020.08.002.
- [23] 朱锋, 王笑天. 中美战略竞争中的欧洲角色[J]. 国际观察, 2022(03):97-126.

Abstract : In the international economic field, the concept of decoupling is used to describe the phenomenon of the economic cycle synchronization and sensitivity decrease between the emerging economies in East Asia represented by China and the developed economies in the West led by the United States. This paper starts with the causes and implementation of the decoupling measures of the world economy led by the United States, analyzes the United States, Japan, South Korea, India, Europe and other countries and regions, then discusses the economic risks and complex impacts of the global supply chain decoupling on the world economy, and analyzes the response strategies and effects of the world economy to the decoupling risks. For China, maintaining high-quality opening up both domestically and internationally, forming a new development pattern of "dual circulation", and promoting the construction

of the "Belt and Road" can effectively address the major challenges brought by decoupling risks; For other countries and regions, the decoupling of global supply chain will bring them serious negative effects. Although the current various decoupling measures can reduce the interdependence of the world economy, the overall decoupling of the global supply chain shall be difficult and shall not occur. The importance of maintaining the stability of the global supply chain will still be the ultimate ideal development state of the world economy in the future.

Key words: decoupling; dual circulation; Belt and Road



中国人民大学国际货币研究所
INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn