

No. 2601

研究报告

IMI

全球视野下的中国 跨境支付体系变迁

仇乙彤



微博·Weibo



微信·WeChat

更多精彩内容请登陆

國際貨幣網

<http://www.imi.org.cn/>

1937

全球视野下的中国跨境支付体系变迁¹

一、研究背景

本次报告聚焦最新全球代理银行网络研究，通过 1920-2005 年数字化跨境代理银行数据，重建百年全球代理银行网络，并采用社会网络分析方法量化研究，核心是探究重大冲击对银行网络的影响，故选取 20 世纪具代表性的四大关键节点：1929 年大萧条（银行业倒闭全球冲击）、1939 年二战爆发（国际战争与政治冲突）、1949 年中华人民共和国成立（制度变迁）、1997 年亚洲金融危机（金融市场崩塌）。研究核心结论为：全球金融一体化推进更多依赖战略性整合与制度性调整，而非单一扩张；经济与地缘政治动荡会强化伦敦等金融枢纽的中心地位，推动银行网络部分瓦解与结构性重组；中国在体系中展现出制度和法律的延续性及中介能力，对维系国际关系起关键作用。

二、核心概念

（一）代理行定义与价值

代理行是支撑资本主义运转的跨境支付系统，类比人体循环系统，核心机制为 Nostro 账户（一国银行在境外代理行开设的外币账户）。其优势显著，一是成本低，无需在境外设立实体机构；二是安全性高，规避国际冲突中实体机构被截取的风险。代理行依赖双边法律契约与监管基础，需依托契约执行、法律延续及监管信任构建全球资金韧性网络。目前代理行体系历史演变缺乏系统性梳理，跨大西洋核心区域外研究尤为空白。

（二）金融系统中的跨边界

金融系统跨边界与政治、经济边界不同。清代主要存在两种金融边界形式，一是依据治外法权条约或通商口岸条约划定，与国家法定边界分离，兼具国家与城市边界属性；二是通过统一国际支付制度设定，如中资与外资银行采用不同账户体系清算。民国时期金融边界碎片化，形成多个独立清算机制与货币制度。1949 年新中国成立后，中国大陆与港澳台在货币制度、资本流动及金融监管上呈现显著差异，形成制度化边界。中国 20 世纪经历帝制崩

¹ 作者：仇乙彤 伦敦大学学院（UCL）东亚近现代史长聘助理教授、伦敦政治经济学院（LSE）经济史博士

溃、民国动荡、冷战及改革开放等阶段，各阶段均对代理行关系的结构与功能产生不同影响，其案例对金融全球化与制度变迁研究具有重要意义。

三、研究数据来源

（一）银行年鉴

该数据由牛津大学 Global Bank 团队所承担欧盟百万欧元级重点项目资助整理，仇乙彤负责亚洲区域数据处理，共使用 396720 条有效代理国家数据。数据显示，英国长期为中外银行清算核心节点；纽约是出现频率最高的代理城市，占有效样本 11.9%，反映二战后美国作为跨大西洋金融枢纽，与英国地位逐渐并驾齐驱；Midland Bank 是出现频率最高的代理行，起制度支撑作用；全球银行体系中，开户机构达 43396 种，代理行共 12797 条独立条目，少数实力机构频繁参与多轴连接，多数参与者处于边缘且孤立，体系高度依赖英美关键金融中心。

（二）市档案馆城市数据库

仇乙彤及其团队基于市档案馆构建该数据库。上海档案馆收录 10 家本土银行的 163 条代理关系；天津银行更活跃，23 家本土现代银行建立 305 条代理关系。银行年鉴同时记录了其他中国城市民国及新中国时期的银行数据，为四大关键历史节点的网络中心密度与方向性分析提供支撑。

四、四大关键历史节点的影响分析

（一）1929 年大萧条

对于全球代理行网络，大萧条未导致国际银行关系收缩或去中心化，反而使代理行网络展现出惊人韧性，部分关键层面实现扩张，推动形成以伦敦为核心的辐射式网络。欧洲大陆与美国金融机构纷纷向伦敦聚拢，德英代理行关系从 4375 条增至 5998 条（涨幅 37%），瑞英（68%）、法英（58%）、荷英（53%）、英美（20%）等双边通道均显著增长；意大利、西班牙等经济脆弱国家也增加对英代理关系。同时，欧洲大陆间横向代理关系适度收缩，如德瑞减少 250 条、瑞意减少 58 条，形成全球金融结构的再分配，网络从多元区域化转向等级化，且未出现大规模通道中断，全球金融基础设施韧性超预期。

对于中国，呈两面性，一方面危机打乱贸易金融体系，压低商品价格，削弱中国贸易伙

伴金融稳定性；另一方面，伦敦枢纽地位上升为上海、香港的中国银行提供机遇，部分银行借此重新谈判合作条款、扩展网络或转向更可靠的英国合作方。中国北方与内陆银行面临英镑清算渠道受限的挑战，对香港、新加坡机构依赖度上升，但整体银行体系在经济收缩中实现存续而非崩溃。

（二）1939 年二战

对于全球代理行网络，二战是全球金融构架的分水岭，导致代理行体系碎片化与部分崩溃，欧洲金融中心与英美核心的联系枢纽断裂，且涉及制度与法律层面。战后主要银行与英国的代理关系降幅达 54%-74%，英美通道降幅 66%，美元与英镑区域中间网络瓦解；欧洲大陆失去与伦敦联系后，未形成新的替代性金融中心，代理行活动未重新分布而是直接消失。仅少数边缘通道扩张，体现银行对契约与声誉资本的重视。

对于中国，中国金融机构面临双重局面，制约方面，依赖的欧洲通道崩溃、英镑清算恶化，导致国际支付、信用证发行及贸易融资受阻；转机方面，开辟与荷兰、菲律宾等地的新通道，借助侨民网络与殖民关系寻找替代方案。民国时期上海与天津代理行网络差异显著：上海银行侧重轻工业与侨汇业务，倾向与纽约化学银行、南洋夏威夷华侨银行合作；天津银行服务大宗农产品交易与军需采购，更倾向与德国等重工业国家建立代理关系。此外，德国德华银行、俄华银行等欧洲殖民银行随帝国瓦解逐渐消失，1930 年起中国银行开始向 Midland Bank、意大利银行等国际高信誉金融机构聚拢，选择代理行的核心标准是国际信用等级与清算能力，而非地理接近或历史联系。

（三）1949 年中华人民共和国成立

对于中国，中国与英联邦及西方国家的代理关系部分中断，但中英代理关系稳定，前后五年均保持 70 家不变，核心依托香港作为缓冲带（英资银行在港分支维系法律运行与代理关系）。同时，中国新增与日本、比利时、瑞士、荷兰、中国台湾、匈牙利及丹麦的代理联系，通过“以物易物”贸易绕开美国封锁。

（四）1997 年亚洲金融危机

对于全球代理行网络，与前三次冲击不同，本次危机导致全球代理行网络彻底崩溃，无替代性结构与新信任中心出现，核心与边缘通道同步消退且无补偿性增长。日本作为亚洲金融锚点，危机前与美英中的代理关系全部清零；欧洲、拉丁美洲多国与全球中心的代理关系大幅收缩。英美作为传统核心未承担接盘侠角色，即使高信誉机构也视代理行与跨境支付为高风险业务。

对于中国，中国未直接卷入危机，但面临次生影响，日本银行全面撤离，切断自 1950

年建立的中日代理关系；外资银行集体撤离亚洲，导致中国银行获取美元流动性与资本支持难度加大。这一危机推动中国后续加强自主主导的金融渠道建设，倡导双边与区域性货币互换机制。

五、研究总结

20 世纪全球代理行体系呈现断点式发展特征，四大关键节点对体系的影响具有不对称性：1929 年大萧条推动网络向核心集中，1939 年二战导致体系碎片化，1949 年新中国成立引发局部调整，1997 年亚洲金融危机造成全面崩溃。该体系具备结构可塑性，形态由制度惯性、法律构架与地缘政治约束共同塑造，而非单一受贸易流量或宏观经济基础决定，核心节点在冲击下可吸收风险甚至扩张覆盖范围，边缘国家易被金融网络切离。中国代理行活动始终依赖三大核心条件：稳定的法律构架、政治中立性的中介机制、具备适应能力的制度合作伙伴，这也是中国在多次全球金融动荡中维持代理行网络存续与调整的关键。

编号	名称	作者
IMI Report No.2535	地缘经济风险对中国的宏观影响	IMI
IMI Report No.2534	美元稳定币加快发展带来深刻警示	王永利
IMI Report No.2533	稳定币的经营模式、发展影响与监管框架	朱太辉
IMI Report No.2532	稳定币的发展历程、成败叙事及其对中国的启示	柏亮
IMI Report No.2531	关税博弈维度下的人民币汇率波动与趋势研判	陆利平
IMI Report No.2530	从“参与者”到“定价者”：人民币债市国际化如何乘势突围？	宗良
IMI Report No.2529	AI、大数据与区块链：财富管理的未来已来	田力
IMI Report No.2528	传统中国思想精英对货币形态本质特征及其功能的长期追问	何平
IMI Report No.2527	离岸金融视角下沪港国际金融中心协同发展思考	邓志超
IMI Report No.2526	低利率时代金融机构的韧性重塑之路	高昊宇
IMI Report No.2525	人民币汇率波动与美联储政策预期	管涛
IMI Report No.2524	人工智能如何重塑金融业	姜富伟
IMI Report No.2523	新时代全球财政债务管理如何破局？	Anoop Singh
IMI Report No.2522	稳定币的风险、挑战与中国对策	邓建鹏
IMI Report No.2521	现实世界中的货币流动性分析	王剑
IMI Report No.2520	地缘经济风险与全球产业链供应链格局再调整	IMI
IMI Report No.2519	人民币国际化指数（RII）：最新走势与世界货币格局变更	IMI
IMI Report No.2518	地缘经济风险对人民币国际化的深刻影响	IMI
IMI Report No.2517	金融制裁、地缘经济风险与全球支付体系	IMI
IMI Report No.2516	2025 人民币国际化课题成果发布稿：不断深化的地缘风险	IMI
IMI Report No.2515	银行报价基准利率的未来：基于 LIBOR 弃用的反思	IMI
IMI Report No.2514	提振消费如何发力扩内需	王微
IMI Report No.2513	贸易融资为中小企业融入全球供应链赋能	IMI
IMI Report No.2512	中国财富管理机构公募类产品保有规模指数报告 2024	IMI
IMI Report No.2511	《人民币国际化报告 2024》系列九：信息时代的供应链稳定与跨境支付安全性挑战	IMI
IMI Report No.2510	《人民币国际化报告 2024》系列八：跨境支付三“新”举措，有效支持供应链数字化发展	IMI
IMI Report No.2509	《人民币国际化报告 2024》系列七：跨境支付体系变革应对全球供应链变动：逻辑与路径	IMI



中国人民大学国际货币研究所

INTERNATIONAL MONETARY INSTITUTE OF RUC

地址：北京市海淀区中关村大街 59 号文化大厦 605 室，100872 电话：010-62516755 邮箱：imi@ruc.edu.cn